

Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kutsehariduse hindamisnõukogu otsus

VALGAMAA KUTSEÕPPEKESKUSE TERAAPIA JA TAASTUSRAVI ÕPPEKAVARÜHMA ESMAHINDAMINE

20.10.2020, nr 12.3-1/20/2

Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kutsehariduse hindamisnõukogu otsustas:

1. Valgamaa Kutseõppekeskuse teraapia ja taastusravi õppekavarühmas avatav õpe ei vasta nõutavale tasemele;
2. kutsehariduse hindamisnõukogu teeb haridus- ja teadusministrile ettepaneku mitte anda Valgamaa Kutseõppekeskusele teraapia ja taastusravi õppekavarühmas õppe läbiviimise õigust (edaspidi *õppeõigus*).

Lähtuvalt kutseõppeasutuse seaduse § 10, § 11 ja § 12 lõikele 1 ning dokumendi „Kutseõppe õppekavarühma esmahindamise ja kordushindamise juhend“ punktist 51 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri (edaspidi *EKKA*) kutsehariduse hindamisnõukogu (edaspidi *nõukogu*) järgmist:

1. Haridus- ja Teadusministeerium edastas EKKAle Valgamaa Kutseõppekeskuse taotluse ja dokumendid teraapia ja taastusravi õppekavarühma esmahindamise läbimiseks 10.06.2020.
2. EKKA kooskõlastas Valgamaa Kutseõppekeskusega, et teraapia ja taastusravi õppekavarühma esmahindamine toimub ajavahemikus 22.–25.08.2020.
3. EKKA kooskõlastas Valgamaa Kutseõppekeskusega teraapia ja taastusravi õppekavarühma hindamiskomisjoni koosseisu 02.07.2020.
4. EKKA juhataja kinnitas 02.07.2020 korraldusega nr 1-19/46/2020 Valgamaa Kutseõppekeskuse teraapia ja taastusravi õppekavarühma hindamiskomisjoni (edaspidi *komisjon*) koosseisus:
 - 1) **Hille Maas** - komisjoni esimees, tööandjate esindaja, Eesti Töötukassa töövõime hindamise metoodik, Abivahendi spetsialist tase 5 kutsestandardi töörühma liige;
 - 2) **Piret Tamme** - komisjoni sekretär, Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli kutseõppe osakonna juhataja, elukestva õppe keskuse õppejõud-lektor; Abivahendi spetsialist tase 5 kutsestandardi töörühma liige;
 - 3) **Sigrid Laan** - komisjoni liige, tööandjate esindaja, Sotsiaalkindlustusameti teenuste osakonna peaspetsialist.
5. Komisjon viis läbi vestlused Valgamaa Kutseõppekeskuse arendusjuhiga, abivahendi spetsialisti õppekava koostajaga ning valdkonna juhtõpetajaga 24.08.2020 ning esitas esialgse hindamisaruande EKKAle 07.09.2020.

6. EKKA edastas esmase hindamisaruande koolile kommenteerimiseks 15.09.2020. Kool teatas 30.09.2020, et neil ei ole täpsustusi ega kommentaare esmasele hindamisaruandele.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKAlle 06.10.2020. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Hindamiskomisjoni osahinnangud standardite täitmisele olid järgmised:

	Standard	Osahinnang
1	Õppekava projektis sätestatud õpiväljundid on saavutatavad ja vastavad kutseharidusstandardi nõuetele	ei vasta nõutavale tasemele
2	Kvalifikatsiooninõuetele vastavaid õppekasvatusala töötajate ametikohti on kavandatud piisavalt õppekavarühmas õppe läbiviimiseks	ei vasta nõutavale tasemele
3	Õppekavarühmas õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid on piisavad	vastab osaliselt nõutavale tasemele
4	Avatav õpe on tõenduspõhine, otstarbekas ja jätkusuutlik	ei vasta nõutavale tasemele

9. Lõpliku hindamisaruande ja kooli taotlusedokumendid edastas nõukogu sekretär nõukogu liikmetele.
10. Nõukogu arutas saadud dokumente 20.10.2020 istungil 12 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised **Valgamaa Kutseõppekeskuse teraapia ja taastusravi õppekavarühma** tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused ning arenguvõimalused:

Teraapia ja taastusravi õppekavarühma tugevused

- 1) Valgamaa Omaavalitsuste Liit on avaldanud õppekava avamisele toetust, pidades seda regionaalselt vajalikuks.
- 2) Koolil on idee luua abivahendi spetsialisti õppekava lõpetanutele edasiõppimise võimalus rakenduskõrghariduses, liikumiseks madalamatelt kutse- või õppetasetelt kõrgematele.

Teraapia ja taastusravi õppekavarühma parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Abivahendi spetsialisti, tase 5 õppekava projekt ei ole vastavuses kutseharidusstandardis nõutud viienda taseme pädevustega, kuna õppekavas puudub tegevuspädevus: *5. taseme õppija on võimeline juhendama kaastöötajaid ja osaliselt vastutama nende väljaõpetamise eest.* Hindamiskomisjoni hinnangul tuleb õppekava projektis viia sisse kutseharidusstandardi 5. taseme tegevuspädevus *õppija on võimeline juhendama kaastöötajaid ja osaliselt vastutama nende väljaõpetamise eest* ning sõnastada vastav õpiväljund.
- 2) Õppekava projekt ei ole vastavuses abivahendi spetsialisti, tase 5 kutsestandardiga, kuna puuduvad õpiväljundid kutsestandardi tööosadele: abivahendite reguleerimine, proovimine, kohandamine, valmistamine ning abivahendite kasutamise tulemuslikkuse hindamine. Kutsestandardiga vastavusse viimiseks tuleb õppekava projektis õpiväljunditena lahti kirjutada

kutsestandardist tulenevad tegevusnäitajad: abivahendite reguleerimine, proovimine, kohandamine, valmistamine ning abivahendite kasutamise tulemuslikkuse hindamine.

- 3) Vastavalt kutseharidusstandardi viienda taseme õppekava nõuetele peavad praktiline töö ja praktika moodustama vähemalt 50% õppekava mahust, mis üldjuhul jagunevad võrdselt. Abivahendi spetsialisti, tase 5 õppekava maht on 60 EKAPit, seega peab praktiline töö ja praktika antud õppekavas moodustama vähemalt 30 EKAPit koolipõhise õppevormi korral. Kooli poolt esitatud õppekava projektis on praktilist tööd toodud 338 tundi (13 EKAPit) ja praktikat 15 EKAPit. Seega ei anna praktilise töö ja praktika kogumaht kokku vajalikku 30 EKAPit.
- 4) Abivahendi spetsialisti õppekava (60 EKAPit) moodulite rakenduskavas on õppevormiks märgitud statsionaarne töökohapõhine õpe, seega peaks töökohapõhisele õppevormile vastavalt olema praktika osakaal vähemalt 2/3 ehk 40 EKAPit. Rakenduskavas on praktika maht 15 EKAPit, seega ei ole rakenduskavas praktika maht vastav töökohapõhise õppevormi nõudele ning rakenduskavast ei selgu, kuidas saavutatakse töökohapõhises õppevormis nõutud kaks kolmandikku praktikast töökohal.
- 5) Õpiväljundid abivahendi spetsialisti õppekava üldosas lk 1 ei ole mõõdetavad. Komisjon soovib viia õppekava lk 1 vastavusse struktuuriasaga, sõnastades õpiväljundid mõõdetavate oskuste ja teadmistena, nagu on struktuuri osas (nt Moodul 1 Abivahendite müümine või üürimine. Õpiväljund 1: Leiab erinevad rahastamise võimalused abivahendi(te) soetamiseks).
- 6) Põhiõpingutes puudub abivahendi spetsialisti, tase 5 kutsestandardis kohustuslike kompetentside B 2.1.2. (koostöös kliendi või tema esindajaga soovib kliendile sobiva abivahendi, lähtudes abivahendi vajaduse tuvastaja hinnangust, RFK (Rahvusvaheline funktsioneerimisvõime, vaeguste ja tervise klassifikatsiooni) või muu klassifikaatori põhimõtetest, kliendi vajadustest, abivahendi kasutuskeskkonnast) soovituslik ja valdkonnas praktiseeritav RFK põhine abivahendi vajaduse hindamise osa ehk tervisekahjustusest tingitud tegutsemispiirangute välja selgitamise osa. Komisjon soovib lisada põhiõpingutesse RFK teema.
- 7) Õppekava projektis jääb arusaamatuks spetsialiseerumine. Õppekava projektis on toodud, et õpilasel on õigus valida põhiõpingute moodulite läbimisel üks spetsialiseerumine vastavalt õppeasutuse õppekorralduseeskirjas sätestatud korrale. Märgitud on viis spetsialiseerumise moodulit vastavalt kutsestandardile, kuid ühtegi neist lahti kirjutatud ei ole. Õpilaste selgema spetsialiseerumisest arusaamise tagamiseks tuleb spetsialiseerumismoodulid lahti kirjutada.
- 8) Kavandatud õppekasvatusala töötajate ametikohtadele kehtestatud kvalifikatsioon ei vasta õppekava spetsiifikast tulenevatele nõuetele. Komisjon soovib töötada välja kvalifikatsiooninõuded abivahendi spetsialisti, tase 5 õppekava õpetajatele ja praktikajuhendajatele.
- 9) Kool ei ole planeerinud avatavaks õppetöoks sobivat õpikeskkonda, eriti töökohapõhise õppe avamisel on õppekeskkond kavandamata. Komisjon soovib luua kontaktid kavandatava töökohapõhise õppe partneritega, et selgitada välja nende võimalus osaleda õppekava praktikakohana ning võimekus tagada valdkonnapõhise kompetentsiga praktikakohapoolsed juhendajad.
- 10) Koolil puudub süsteem, kuidas eelhinnata praktikakohtade sobivust õpiväljundite saavutamiseks. Komisjon soovib määratleda praktikakohtade sobivuse hindamise kriteeriumid ning läbi mõelda praktikakohtade sobivuse hindamise süsteem, et veenduda potentsiaalsete praktikakohtade sobivuses

kõikide õpiväljundite saavutamiseks.

- 11) Kooli arengukavas ei ole otsest viidet abivahendi spetsialisti viienda taseme õppekava avamise vajadusele (arengukavas on viidatud logistiku õppekava, tase 5 vajadusele). Komisjon soovib mõelda läbi ja uues arengukavas kavandada õpe tulenevalt kooli vajadustest ning võimalustest.
- 12) Avatava õppe sihtgrupp pole selge. Abivahendi spetsialisti õppe läbinute vajaduse kohta on soovitatav koostada tööturu prognoos, kus kajastuvad ettevõtete-tööandjate ning sihtgrupi arvamused ja ettepanekud.
- 13) Komisjon soovib koolil rääkida Valgamaa Omavalitsuste Liiduga sisuliselt läbi, millistele kriteeriumitele, uuringutele või analüüsidele tugineb nende toetus plaanile avada valdkonnas tasemeõpe.

Teraapia ja taastusravi õppekavarühma arenguvõimalused¹

- 1) Komisjon soovib koolil kaaluda abivahendi spetsialisti, tase 4 õppekava koostamist ja avamist.
 - 2) Komisjon soovib koolil koostöös TÜ Pärnu kolledžiga luua toimiv õpetajate ja praktikajuhendajate meeskond abivahendi spetsialisti õppekaval õpetamiseks.
11. Kui vähemalt üks hindamiskomisjoni osahinnang on „ei vasta nõutavale tasemele”, võtab hindamisnõukogu vastu otsuse „õpe ei vasta nõutavale tasemele” ja teeb haridus- ja teadusministrile ettepaneku mitte anda koolile õppekavarühmas õppeõigust.
12. Nõukogu kaalus 20.10.2020 istungil punktis 8 toodud osahinnanguid ja punktis 10 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et

teraapia ja taastusravi õppekavarühmas avatav õpe ei vasta esmahindamise standarditele ja õigusaktidele, mille tulemusena

OTSUSTAS:

1. Valgamaa Kutseõppekeskuse teraapia ja taastusravi õppekavarühmas avatav õpe ei vasta nõutavale tasemele.

2. Teha haridus- ja teadusministrile ettepanek mitte anda Valgamaa Kutseõppekeskusele teraapia ja taastusravi õppekavarühmas õppeõigust.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0 hindamisnõukogu liiget.

13. Kui puudutatud isikul on kahtlus, et EKKA või hindamiskomisjoni tegevustes hindamise korraldamisel ja läbiviimisel ei ole järgitud dokumendis „Kutseõppe õppekavarühma esmahindamise ja kordushindamise juhend” kirjeldatud reegleid, on tal võimalik esitada selgitustaotlus või märgukiri EKKA juhatajale, kes annab sellele põhjendatud kirjaliku vastuse 30 päeva jooksul taotluse registreerimisest.

Kui taotleja EKKA juhataja vastusega ei nõustu, on tal võimalik esitada selgitustaotlus või märgukiri EKKA kutsehariduse hindamisnõukogule. Nõukogu saadab selgitustaotluse või märgukirja koos EKKA juhataja vastusega nõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul dokumentide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu põhjendatud seisukoha. Nõukogu koostab vastuse märgukirjale või selgitustaotlusele 30 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse ka vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta.

Kui puudutatud isik ei nõustu hindamisotsuse sisuliste põhjendustega, on tal õigus esitada vastulause EKKA kutsehariduse hindamisnõukogule 30 päeva jooksul

¹ Hindamisaruandes välja toodud arenguvõimalused on komisjoni soovitusel arendustegevusteks, mis ei sisalda viidet mittevastavusele nõuetega ning mille arvestamine või mittearvestamine on kooli otsustada. Soovitusel arendusteks ei mõjuta nõukogu lõppotsuse kujunemist.

otsuse kättesaamisest. Nõukogu saadab vastulause EKKA kutsehariduse hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vastulause saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vastulause põhjendatuse osas. Nõukogu koostab vastulausele põhjendatud vastuse 30 päeva jooksul vastulause saamisest, võttes arvesse ka vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta.

Tiia Randma

hindamisnõukogu esimees

/allkirjastatud digitaalselt/

Marge Kroonmäe

hindamisnõukogu sekretär

/allkirjastatud digitaalselt/