

## PROTOKOLL

EKKA hindamisnõukogu istungi kohta 29. detsembril 2009.a Tartus, Hotelli Dorpat konverentsikeskuse ruumes. Istung algas kell 11.00 ja lõppes kell 16.30. Osa võtsid nõukogu liikmed Olav Aarna, Arno Almann, Eve Eisenschmidt, Mati Heidmets, Tõnis Karki (alates päevakorrapunktist 3), Tiit Roosmaa, Kalev Sepp, Tanel Sits, Hardi Tullus, Andres Õpik. Puudusid nõukogu liikmed Mart Kalm, Enn Listra ja ja Jaan Rohusaar. Istungist võtsid osa ka EKKA juhataja Heli Mattisen, EKKA arendusjuht Maiki Udam, EKKA referent Tiia Bach ja EKKA jurist Lagle Zobel. Samuti osalesid istungil osaliselt HTM töötajad Sille Uusna, Tiina Laidvee ja Karin Klooster. Istungit juhatas Mati Heidmets. Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

### Päevakorras olid järgmised küsimused:

1. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Tallinna Ülikooli ajakirjanduse õppekavade kohta
2. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Tartu Ülikooli filosoofia õppekavade kohta
3. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Tallinna Ülikooli filosoofia õppekavade kohta
4. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Tallinna Ülikooli kunstiteraapiate õppekavade kohta
5. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Mainori Kõrgkooli disaini õppekava kohta
6. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Eesti Kunstiakadeemia disaini ja rakenduskunsti õppekava kohta
7. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Eesti Kunstiakadeemia linnamaastike õppekava kohta
8. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Tartu Ülikooli Viljandi Kultuuriakadeemia rahvusliku ehituse õppekava kohta
9. Akrediteerimisotsuse vastuvõtmine Eesti Kunstiakadeemia animatsiooni õppekavade kohta.
10. Doktorioõppe üleminekuhindamisest ühendatud komisjonidega
11. Olav Aarna ülevaade kutsestandarditest ja nende seotusest üleminekuhindamisega
12. Kokkuvõtte üleminekuhindamise esimesest etapist ning järgnevast töökorraldusest
13. Nõukogu 2010.a esimese poolaasta istungite aegade kooskõlastamine
14. Tallinna Tehnikaülikooli taotlus akrediteerimisotsuse laiendamiseks

### 1. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli ajakirjanduse õppekavade akrediteerimisega seonduvat ning tões järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **ajakirjanduse** õppekavade akrediteerimisele esitas **Tallinna Ülikool** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Steven Knowlton, Iirimaa**  
**Dr. Jyrki Jyrkiäinen, Soome**  
**Dr. Peter Verweij, Holland**  
**Vaatlejana Olav Aarna, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **30. septembril – 1. oktoobril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritavate õppekavadega ja nende rakendamise ja rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **14. oktoobril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **18 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool esitas kirjaliku seisukoha vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele **12. novembril 2009**.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 9 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Õppekavu viiakse läbi Kõrgkooli Slaavi keelte ja kultuuride instituudi poolt ning seetõttu enam vene intellektuaalse ja kirjandusliku traditsiooni kui kommerts- ja poliitilise ajakirjanduse võtmes.

#### I. Õppekava 1608 Ajakirjandus

Kõrgkoolis on loodud head võimalused interdistsiplinaarseks tegevuseks nii õppejõududele kui ka üliõpilastele.

Üliõpilaste nõustamine on hea. Kõrgkoolil on olemas suur ja hästi töötav üliõpilaste nõustamise keskus. Üliõpilastele on kasuks tulnud ka koostöölepe Tartu Ülikooliga. Erinev keel ja kultuur tekitab probleeme üliõpilaste täielikumal integreerumisel Kõrgkooli kui tervikuga.

Õppekava on hästi struktureeritud. Õppeainete loetelu on väga pikk ja annab üliõpilastele valikuks palju võimalusi. Siiski on ekspertkomisjoni hinnangul õppekavas aineid liialt palju. Praktiliste kursuste osas on piisavalt toimetamise aineid, kuid liialt vähe tähelepanu pööratud reportaažile.

Õppetöös kasutatakse kõiki standartseid õppetöövorme. Enam tuleks kasutada grupitöö meetodit. Õppetöö põhineb detailsel akadeemilisel kalendril, mis on kättesaadav ka elektrooniliselt. Õppetöökoormus on aktsepteeritav. Õppetöö on hästi korraldatud. Rohkem peaks olema praktikat ajakirjandusväljaannetes.

Õppejõudude arv ja kvalifikatsioon vastab nõuetele. Doktorikraadiga õppejõudude osakaal on suur. Õppejõudude koormus õppe- ja teadustöös on suur. Õppejõudude publikatsioonid on heal tasemel. Teadustöö keskkond on adekvaatne.

Õppetöö on kindlustatud vajaliku kirjanduse olemasoluga. Väga hästi töötab ka raamatukogu elektrooniline kataloog, pakkudes ligipääsu kõigile olulistele ajakirjadele.

Tagasiside ja kvaliteedikontrolli mehhanismid on adekvaatsed.

Ekspertkomisjoni soovitusel:

- 1) Seada eesmärgiks ulatuslikum integreerumine Kõrgkooli kui tervikuga;
- 2) Suurendada välisüliõpilaste arvu;
- 3) Vähendada valikkursuste arvu ja fokusseeruda enam peamisele;
- 4) Õppekavas tuleks suuremat tähelepanu pöörata reportaažide ja artiklite kirjutamisele;
- 5) Rohkem tähelepanu pöörata õppetööle läbi „tegemise“, nt üliõpilasajalehes või artiklitenä muudes ajalehtedes või online väljaannetes;
- 6) Enam tuleks kasutada õppetöös grupitöö meetodit;
- 7) Iseseisva õppetöö maht peab olema läbipaistvamalt kajastatud ainekirjeldustes;
- 8) Rohkem peaks olema praktikat ajakirjandusväljaannetes;
- 9) Kontaktid praktikakorraldajatega peaksid olema enam regulaarsete kohtumiste vormis;
- 10) Kasutada enam külalislektoreid;
- 11) Laiendada publitseerimist veebis;
- 12) Laiendada koostööd Kõrgkooli Balti Filmi ja Meedia Kooliga;
- 13) Õppekava peaks olema enam seotud professionaalse ajakirjandusmaailmaga.

## II. Õppekava 1723 Ajakirjanik-tõlkija

Õppekava on üsna uus. Lõpetajaid on seni 1.

Üliõpilaste nõustamine on hea. Kõrgkoolil on olemas suur ja hästi töötav üliõpilaste nõustamise keskus. Üliõpilastele on kasuks tulnud ka koostöölepe Tartu Ülikooliga. Erinev keel ja kultuur tekitab probleeme üliõpilaste täielikumal integreerumisel Kõrgkooli kui tervikuga.

Õppekava on unikaalne, ühendades samaaegselt nii ajakirjaniku kui ka tõlkija eriala. Tööturu vajadusi arvestades on sellise õppekava olemasolu arusaadav. Väga keeruline on magistrikavasse mahutada nii palju erinevaid aineid. Üliõpilaste iseseisva töö maht näib olevat liialt suur.

Õppekava on praegu osalt vene filoloogia õppekava, osalt massikommunikatsiooni õppekava ja osalt tõlkija õppekava. Ekspertkomisjoni hinnangul ei ole võimalik kõiki kolme suunda ühe magistrikava raames heal tasemel õpetada. See põhjustab ka probleeme üliõpilaste jaoks.

Õppetöös kasutatakse kõiki standartseid õppetöövorme. Enam tuleks kasutada grupitöö meetodit. Õppetöö põhineb detailsel akadeemilisel kalendril, mis on kättesaadav ka elektrooniliselt. Õppetöökoormus on aktsepteeritav. Õppetöö on hästi korraldatud. Rohkem peaks olema praktikat ajakirjandusväljaannetes.

Õppejõudude arv ja kvalifikatsioon vastab nõuetele. Doktorikraadiga õppejõudude osakaal on suur. Õppejõudude koormus õppe- ja teadustöös on suur. Õppejõudude publikatsioonid on heal tasemel. Teadustöö keskkond on adekvaatne.

Õppetöö on kindlustatud vajaliku kirjanduse olemasoluga. Väga hästi töötab ka raamatukogu elektrooniline kataloog, pakkudes ligipääsu kõigile olulistele ajakirjadele.

Tagasiside ja kvaliteedikontrolli mehhanismid on adekvaatsed.

Ekspertkomisjoni soovitused:

- 1) Seada eesmärgiks ulatuslikum integreerumine integreerumine Kõrgkooli kui tervikuga;
- 2) Vähendada üldainete arvu;
- 3) Kasutada enam Kõrgkooliväliseid eksamineerijaid;
- 4) Tuleb teha selge valik õppekava fookuse osas. Kolme erinevat suunda ei ole võimalik ühes õppekavas korraga heal tasemel õpetada;
- 5) Enam tuleks kasutada õppetöös grupitöö meetodit;
- 6) Iseseisva õppetöö maht peab olema läbipaistvamalt kajastatud ainekirjeldustes;
- 7) Rohkem peaks olema praktikat ajakirjandusväljaannetes;
- 8) Kontaktid praktikakorraldajatega peaksid olema enam regulaarsete kohtumiste vormis;
- 9) Kasutada enam külalislektoreid;
- 10) Laiendada publitseerimist veebis;
- 11) Laiendada koostööd Kõrgkooli Balti Filmi ja Meedia Kooliga;

6) Ekspertkomisjon soovitas bakalaureusekava akrediteerida ja magistrikava tingimisi akrediteerida.

7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid, Kõrgkooli poolt esitatud kommentaare ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

## **OTSUSTAS**

### **a) Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile tingimisi akrediteerida Tallinna Ülikooli bakalaureuseõppekava: 1608 Ajakirjandus**

Otsus võeti vastu 7 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga. Esimesena hääletusele pandud ettepanek õppekava akrediteerida poolthääli ei saanud.

Nõukogu otsustas muuta ekspertkomisjoni soovitus õppekava akrediteerida, kuna:

- 1) Ekspertkomisjoni aruandes sisaldub soovitus lähema kahe aasta jooksul õppekava uuesti hinnata;
- 2) Ekspertkomisjoni mitmed soovitused viitavad olulistele puudustele õppekava struktuuris ja sisus (liialt suur valikkursuste arv, praktika väikene osakaal, praktilise ajakirjandusliku tegevuse elementide vähene integreeritus õppetöösse).

**b) Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile tingimisi akrediteerida Tallinna Ülikooli magistriõppekava: 1723 Ajakirjanik-tõlkija**

Otsus võeti vastu 7 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

Tingimisi akrediteerimise peamised põhjused:

- 1) Tuleb teha selge valik õppekava fookuse osas. Kolme erinevat suunda ei ole võimalik ühes õppekavas korraga heal tasemel õpetada;
- 2) Ekspertkomisjoni mitmed soovitusel viitavad olulistele puudustele õppekava struktuuris ja sisus (liialt suur üldainete arv, praktika väikene osakaal).

2. Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli filosoofia õppekavade** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **filosoofia** õppekavade akrediteerimisele esitas **Tartu Ülikool** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Panagiotis Dimas, Kreeka**

**Prof. Olli Koistinen, Soome**

**Prof. Ingmar Persson, Rootsi**

**Prof. Alan Carter, Šotimaa**

**Prof. Wilhelm Schmidt-Biggemann, Saksamaa**

**Vaatlejana Andres Öpik, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **5.-6. oktoobril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritavate õppekavadega ja nende rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **10. oktoobril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **15 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool ei esitanud kirjalikku seisukohta vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 9 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Kõrgkooli missioon ja õppekavade eesmärgid on selgelt sõnastatud. Toimub erinevate üksuste hea koostöö. Õppekavanõukogu töötab süstemaatiliselt.

Üliõpilaste juhendamine ja nõustamine toimib hästi. On olemas võimalused akadeemiliseks mobiilsuseks. Üliõpilasesindus on aktiivne.

Õppekavad vastavad sarnastele mujal Euroopas. Õppekavade nimetused on kooskõlas nende sisuga. Õppekavade mõningad osad vajavad edasist arendust. Õppetöö on hästi korraldatud.

Õppejõudude kvalifikatsioon vastab nõuetele. Teadustöö kvaliteet on rahuldav.

Õppekeskkond vastab nõuetele. Kõrgkooli raamatukogu ressursse täiendab muljetavaldavalt Eetikakeskuse raamatukogu.

Ekspertkomisjoni soovitused:

- 1) Pöörata õppekavaarenduses suuremat tähelepanu teooriale, eriti metaeetikas ja normatiivses eetikas. Samuti tuleb õppekavades suuremat tähelepanu pöörata filosoofia ajaloole, sh antiikfilosoofia ajaloole;
- 2) Rahvusvahelistumise valguses tuleb laiendada õppejõudude värbamisbaasi;
- 3) Laiendada edasi rahvusvahelisi kontakte;
- 4) Laiendada publitseerimist rahvusvahelistes juhtivates filosoofia ajakirjades;
- 5) Filosoofia ajaloo osa raamatukogus vajab täiendamist.

6) Ekspertkomisjon soovitas õppekavad akrediteerida.

7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile akrediteerida  
Tartu Ülikooli õppekavad:  
80355 Filosoofia  
2437 Filosoofia  
2559 Filosoofia  
2649 Filosoofia**

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

3. Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli filosoofia õppekavade** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **filosoofia** õppekavade akrediteerimisele esitas **Tallinna Ülikool** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Panagiotis Dimas, Kreeka**

**Prof. Olli Koistinen, Soome**  
**Prof. Ingmar Persson, Rootsi**  
**Prof. Alan Carter, Šotimaa**  
**Prof. Wilhelm Schmidt-Biggemann, Saksamaa**  
**Vaatlejana Andres Öpik, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **7.-8. oktoobril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritavate õppekavadega ja nende rakendamise ja praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **10. oktoobril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **20 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool esitas kirjaliku seisukoha vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele **16.oktoobril 2009**.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Kõrgkooli missioon on selgelt sõnastatud. Õppekavade eesmärgid on formuleeritud ja erinevad üksused teevad nende läbiviimisel koostööd. Samas on ekspertidel tõsiseid kahtlusi õppekavade sisu ja suunitluse osas. Õppekavanõukogu süstemaatilise töö osas õppekavade arendamisel on ekspertkomisjonil samuti kahtlused.

Õppejõudude hindamine üliõpilaste poolt toimub, kuid ekspertkomisjoni hinnangul pole tõendeid, et selle tulemusi kasutataks süstemaatiliselt.

Ekspertkomisjoni hinnangul ei ole üliõpilaste nõustamine ja juhendamine adekvaatne ja hästi korraldatud. Nõustamine ja juhendamine sõltub suures osas üliõpilaste endi initsiatiivist. Akadeemilise mobiilsuse võimalused on olemas.

Õppekavad ei vasta sarnastele mujal Euroopas. Ekspertkomisjoni hinnangul on õppekavad kooskõlas nende eesmärkidega, kuid mitte nende nimetustega. Õppekavad on suures osas kultuuriteooria, mitte filosoofia õppekavad. Suur osa filosoofilisi probleeme ja kirjandust puudub õppekavadest. Õppekavades on puudulikult esindatud mh analüütiline filosoofia, normatiivteooria, loogika, epistemoloogia ja metafüüsika. Ekspertkomisjoni arvates võib kultuur olla filosoofiaõppe teemaks, kuid seejuures tuleb kasutada spetsiifilist filosoofia metodoloogiat ja filosoofilist lähenemist.

Loengute osakaal on suhteliselt väike, kuid materjalid iseseisvaks tööks ei ole piisavalt välja arendatud. Õppetöömeetodid ei ole sobivad filosoofia jaoks. Liiga vähe pööratakse tähelepanu argumenteerimisele ja kriitilisele mõtlemisele. Õppetöö on korraldatud hästi. Õppetöökoormus on sobiv.

Õppejõudude kvalifikatsioon ei vasta filosoofia magistri- ja doktoriõppe läbiviimise vajadustele. Liialt suurel osal õppejõududest on kultuuriteooria alane tagapõhi. Õppejõudude filosoofiaalase teadustöö tase on nõrk. Ekspertide hinnangul ei vasta ka mõned kaitstud tööd nõuetele.

Kõrgkooli raamatukogu ressursid ei vasta teaduspõhise õppe nõuetele. Muus osas on õppekeskkond hea.

Ekspertkomisjoni hinnangul pole Kõrgkool täitnud eelmise akrediteerimise ekspertkomisjoni soovitusi.

Komisjoni arvates on Kõrgkoolil edaspidi kolm võimalust:

- 1) Võtta tööle kõrge kvalifikatsiooniga rahvusvaheliselt tunnustatud professor, kellel oleks piisav vabadus osakonna tuleviku kujundamisel;
- 2) Ühendada filosoofia osakond kultuuriteooria omaga ja anda edaspidi välja ainult kultuuriteooria kraade;
- 3) Ühendada praegune filosoofia osakond kultuuriteooria omaga ja moodustada uus filosoofia osakond. Selleks võtta tööle kõrge kvalifikatsiooniga rahvusvaheliselt tunnustatud professor, kellel oleks piisav vabadus osakonna tuleviku kujundamisel.

Kolme eksperdi arvates on parimaks variandiks kolmas, kahe ülejäänud eksperdi arvates esimene.

Ekspertkomisjoni märkused ja soovitused:

- 1) Kõrgkooli filosoofia osakonna õppejõudude koosseis on liialt kaldus kultuuriteooria suunas. Liiga vähe on filosoofiaalase haridusega õppejõude. Kui Kõrgkool soovib anda välja magistri- ja doktorikraade filosoofia erialal, siis peavad õppekavad olema kaetud filosoofiaalase eriharidusega õppejõududega;
- 2) Luua selge süsteem, arvestamaks üliõpilaste hinnanguid õppejõudude kohta;
- 3) Õppekavad peavad katma filosoofia keskseid alasid. Kõrgkooli õppekavades on puudulikult esindatud mh analüütiline filosoofia, normatiivteooria, loogika, epistemoloogia ja metafüüsika;
- 4) Kõrgkooli õppekavad on liialt kultuuriteooria suunalised ja seetõttu ei ole ekspertkomisjoni enamuse hinnangul võimalik välja anda filosoofia magistri- ja doktorikraade;
- 5) Kõrgkoolil tuleb värvata enam filosoofialase haridusega, sh ka rahvusvaheliselt tunnustatud õppejõude;
- 6) Kõrgkooli raamatukogu tuleb oluliselt täiendada filosoofiaalase kirjandusega;
- 7) Kõrgkool peab täitma eelmiste akrediteerimiste soovitusi.

6) Kolm eksperti soovivad õppekavad mitte akrediteerida ja kaks eksperti tingimisi akrediteerida.

7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid, Kõrgkooli poolt esitatud kommentaare ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu



## OTSUSTAS

### **a) Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile tingimisi akrediteerida Tallinna Ülikooli magistriõppekava: 80121 Filosoofia**

Otsus võeti vastu 5 poolthäälega. Vastu 3. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga. Esimesena hääletusele pandud ettepanek õppekava mitte akrediteerida sai 3 poolt- ja 5 vastuhäält. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

Nõukogu otsustas muuta ekspertkomisjoni soovitus õppekava mitte akrediteerida, kuna:

- 1) Ekspertkomisjoni soovitus ei olnud üksmeelne;
- 2) Võrreldes 2005. aastaga on suurenenud erialase kvalifikatsiooniga õppejõudude osakaal.

### **b) Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte akrediteerida Tallinna Ülikooli doktoriõppekava: 80549 Filosoofia**

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

Mitte akrediteerimise peamised põhjused:

- 1) Kõrgkooli filosoofiaalase teadustöö tase on kesine, kõrgetasemeliste filosoofia-alaste publikatsioonide arv väike.
- 2) Filosoofia alal doktorikraadi kaitsnud ning kõrgetasemelisi filosoofia-alaseid publikatsioone omavate doktorikraadiga õppejõude arv on ebapiisav, et Filosoofia doktoriõppekaval õpet läbi viia.

#### **4. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli kunstiteraapiate õppekavade akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:**

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **kunstiteraapia** õppekavade akrediteerimisele esitas **Tallinna Ülikool** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Philippa K. S. Brown, Inglismaa**  
**Jill Westwood, Austraalia/Inglismaa**  
**Dr. Margaret Hills de Zarate, Sotimaa**  
**Aino Peltonen, Soome**

**Vaatlejana Enn Listra, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **11.-12. novembril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritavate õppekavadega ja nende rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega,

õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **16. novembril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **20 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool esitas kirjaliku seisukoha vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele **18.12.2009**.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Õppekavade eesmärgid on kooskõlas Kõrgkooli missiooniga. Õppekavade väljatöötamisse on kaasatud kõik osapooled. Õppekavad on üsna uued, nende läbiviimist alustati 2006/2007.

Üliõpilaste nõustamine ja juhendamine toimib hästi.

Õppekavad vastavad Eesti ühiskonna vajadustele.

Bakalaureusekavas toimub spetsialiseerumine teisel ja kolmandal õppeaastal ühele või teisele kunsti liigi teraapiale (koos teiste liikide lisamoodulitega). Samas sisaldab õppekava liiga palju väikesemahulisi ja väga mitmekesiseid aineid, mistõttu satub ohtu põhiliste kompetentside nõutavas mahus omandamine.

Magistrikava on üsna eklektiline, sisaldades erinevaid teoreetilisi teraapiaid. Õppekava on liiga mahukas ja fragmenteeritud.

Ekspertkomisjon mõistab täiel määral, et uute ja innovaatiliste õppekavade arendamine nõuab aega.

Oluliseks erinevuseks Kõrgkooli õppekavade ja muude sarnaste õppekavade vahel mujal Euroopas on praktika maht. Praegustes Kõrgkooli õppekavades on see bakalaureuse tasemel 8 ECTS ja magistri tasemel 10 ECTS. Näiteks Suurbritannias on see maht kokku 37 ECTS. Probleemi süvendab see, kui magistriõppesse astub inimene, kes ei ole lõpetanud sama kava bakalaureuseõppes.

Õppetöömeetodid on mitmekesised ja võrreldavad teiste sarnaste kavadega mujal Euroopas. Õppetöö on hästi korraldatud.

Õppejõudude arv on praegu piiratud. Samas märgivad eksperdid õppejõudude pühendumist. Õppejõudude kvalifikatsioon on kõrge.

Õppetöökeskkond on rahuldav. Raamatukogus vajavad mitmed suunad täiendamist. Kvaliteedikindlustuse süsteem toimib.

Ekspertkomisjoni soovitused:

- 1) Üliõpilastele tuleb juba vastuvõtul selgitada tööleasumise võimalusi;
- 2) Luua õppejõudude monitooringu süsteem;
- 3) Üliõpilastel, kes astuvad magistriõppesse ilma vastava bakalaureuseõppe õppekava läbimata, peab olema suurem ja professionaalselt juhendatud praktika maht;

- 4) Töötada välja õppekavade teoreetilised ja filosoofilised alused, vältimaks nende fragmentaarsust, laialivalguvust ja ülekoormatust;
  - 5) Bakalaureuseõppe üliõpilasi tuleb paremini juhendada valikainete valikul;
  - 6) Magistriõppe tasemel tuleb õppejõududel jätkata õppe- ja hindamismeetodite arendamist;
  - 7) Enam tuleb kasutada rahvusvahelist õppejõudude vahetust;
  - 8) Õppejõud peaksid enam osalema rahvusvahelistes debattides, sh ka arvestades vajadust õppekavade arendamiseks;
  - 9) Teadustöö peaks samuti olema seotud õppekavade arendamisega;
  - 10) Tegeleda pidevalt õppekavade läbiviimiseks vajalike ressursside arendamisega.
- 6) Ekspertkomisjon soovitas õppekavad tingimisi akrediteerida.
- 7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid, Kõrgkooli poolt esitatud kommentaare ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile tingimisi akrediteerida Tallinna Ülikooli õppekavad:**  
**80928 Kunstiteraapiad**  
**80929 Kunstiteraapiad**

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

Tingimisi akrediteerimise peamised põhjused:

- 1) Arendamist vajavad õppekavade teoreetilised ja filosoofilised alused;
- 2) Bakalaureuseõppekava sisaldab liiga palju väikesemahulisi ja väga mitmekesiseid aineid, mistõttu satub ohtu põhiliste kompetentside nõutavas mahus omandamine;
- 3) Magistrikava on eklektiline, sisaldades erinevaid teoreetilisi teraapiaid. Õppekava on liiga mahukas ja fragmenteeritud;
- 4) Liialt vähene praktika maht õppekavades. Eriti puudutab see magistriõpet juhul, kui sinna võetakse vastu ilma kunstiteraapiate alase bakalaureusekraadita üliõpilasi.

5. Nõukogu arutas **Mainori Kõrgkooli disaini õppekava** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **kunstide ja disaini** õppekavade akrediteerimisele esitas **Mainori Kõrgkool** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Les Mitchell, Šotimaa**  
**Derek Fraser, Šotimaa**

**Prof. Ulrich Kias, Saksamaa**  
**Prof. Markus Reinke, Saksamaa**  
**Barbara Abele, Läti**  
**Prof. Pirjo Kääriäinen, Soome**  
**Vaatlejana Hardi Tullus, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **16. novembril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritava õppekavaga ja tema rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **21. novembril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **17 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool esitas kirjaliku seisukoha vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele **17.12.2009**.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Ekspertkomisjoni hinnangul on Kõrgkooli eneseanalüüsi aruanne väga hea ja informatiivne.

Kõrgkoolil on olemas selgelt määratletud missioon, kuid mitte selle õppekava jaoks. Õppekavale tulid algselt üle mitteakrediteeritud Disaini Kõrgema Kooli üliõpilased.

Õppekava eesmärgid ei vasta rahvusvahelistele disaini kutsestandarditele ja erialanõuetele.

Õppekavanõukogu on olemas ja tegutseb. Kõrgkooli hariduspoliitiline juhtimine on tugev.

Ekspertkomisjoni hinnangul on sisseastumisnõuded liialt kerged, mistõttu kannatab üliõpilaste tase. Üliõpilaste edasijõudmise jälgimise süsteem on tugev. Üliõpilaste akadeemilise mobiilsuse võimalused on problemaatilised õppekava struktuuri tõttu, mis on hübriid äriduse ja disaini alastest õpingutest.

Õppekava vastab formaalselt kõrgharidusstandardi nõuetele. Õppekava eesmärgid ei ole selgelt formuleeritud. Õppekava nimetus ei vasta selle sisule ja eesmärkidele. Õppekava, mis ühendab endas äriduse ja disaini õpinguid, ei saa kanda nimetust „disain“. Ekspertkomisjoni hinnangul võiks nimetuseks sobida nt „*Design Studies for Business*“. Iseseisva ja auditoorse õppetöö vahekord on sobiv. Õppekava sisaldab vähesel määral probleempõhist õpet ja loovust.

Kaasaegseid õppetöömeetodeid kasutatakse hästi äriindusalas esimeses õppes. Disaini ainetes tekitavad õppetöömeetodid küsimusi, kuna ekspertkomisjonil ei õnnestunud näha ühtegi nõutaval tasemel lõpetatud üliõpilastööd.

Õppetöös kasutatakse laialdaselt IT võimalusi. Üliõpilaste hindamine on objektiivne. Õppetöökalender on detailne. Õppetöö on hästi korraldatud. Õppetöökoormus on sobiv. Üliõpilaste edasijõudmise ja õppetöökoormuse analüüsisüsteem on eeskujulik. Koostöö tööandjatega on tihe.

Õppejõudude arv ja kvalifikatsioon vastab nõuetele. Tõendid õppejõudude mobiilsuse kohta puuduvad.

Õppetöökeskkond on väga hea. Raamatukogus on olemas kogu kohustuslik kirjandus. Õppejõudude töötingimused on head.

Toimib tagasiside kogumine tööandjatelt.

Ekspertkomisjoni märkused ja soovitused:

- 1) Tuleb tugevdada üliõpilaste vastuvõtu mehhanisme ja kontrollida ka üliõpilaskandidaatide disainialaseid võimeid;
- 2) Luua paremad võimalused üliõpilaste mobiilsuseks;
- 3) Õppekava nimetus on vale ja seda tuleb muuta;
- 4) Õppekava õpiväljundite tase on liialt madal;
- 5) Tagada õppekavas äranduse ja disaini ainete vahel sobiv balanss;
- 6) Õppejõududel tuleb tagada õppekavade õpiväljundite taseme tõstmine ja töötada need välja ka graafilise disaini jaoks;
- 7) Disaini õpiväljundeid tuleb võrrelda Eesti ja teiste maade kõrgkoolide omadega;
- 8) Pöörata suuremat tähelepanu rahvusvahelistumisele, sh õppejõudude vahetusele

6) Ekspertkomisjon soovib õppekava tingimisi akrediteerida tingimusel, et õppekava nimetus viiakse vastavusse selle sisuga. Vastasel juhul peaks tulemuseks olema negatiivne otsus.

7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid, Kõrgkooli poolt esitatud kommentaare ja ette võetud tegevusi õppekava nimetuse, õpiväljundite ja eesmärkide muutmisel ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

## **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile tingimisi akrediteerida Mainori Kõrgkooli õppekava:  
80671 Disain loovettevõtluses**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

Nõukogu arvestas otsuse langetamisel seda, et Kõrgkool asus operatiivselt ellu viima ekspertkomisjoni soovitusi ning muutis õppekava nimetust, eesmarke ja õpiväljundeid. Õppekava nimetuse muudatus on registreeritud Eesti Hariduse Infosüsteemis.

6. Nõukogu arutas **Eesti Kunstiakadeemia disaini ja rakenduskunsti õppekava** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **kunstide ja disaini** õppekavade akrediteerimisele esitas **Eesti Kunstiakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Les Mitchell, Šotimaa**  
**Derek Fraser, Šotimaa**  
**Prof. Ulrich Kias, Saksamaa**  
**Prof. Markus Reinke, Saksamaa**  
**Barbara Abele, Läti**  
**Prof. Pirjo Kääriäinen, Soome**

**Vaatlejana Hardi Tullus, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **17.-18. novembril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritava õppekavaga ja tema rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **21. novembril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **15 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool ei esitanud kirjalikku seisukohta vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Kõrgkooli missioon on selgelt sõnastatud, nagu ka üksuste vastutused. Õppekava eesmärgid on selged. Õppekavanõukogu on olemas, kuid ei vii läbi süstemaatilisi analüüse. Üliõpilaste ja õppejõudude hindamise süsteem on olemas, kuid peaks olema süstemaatilisem ja formaalne. Üliõpilaste tagasiside edastamine õppejõududele ei ole tagatud.

Üliõpilaste mobiilsuseks ja ainepunktide ülekandmiseks on head võimalused. Kõrgkoolil on väga efektiivne rahvusvahelise koostöö osakond. Koostöösidemed teiste maade ülikoolidega on head.

Õppekava vastab igati nõuetele ja on võrreldav sarnastega mujal Euroopas. Iseseisva ja auditoorse töö vaherkord on sobiv. Õppekava sisaldab probleempõhist ja loovust arendavat õpet. Õppekava kvaliteedikindlustuse süsteem ei ole hästi dokumenteeritud. Õppetöömeetodid on kaasaegsed. IT võimalusi kasutatakse õppetöös laialdaselt. Üliõpilaste hindamine on objektiivne. Õppetöö kalender on

detailne. Õppetöö on hästi korraldatud. Õppetöökoormus on sobiv. Kõrgkoolil on olemas vajalikud koostöösidemed praktika korraldamiseks.

Õppejõudude kvalifikatsioon ja arv vastab nõuetele. Teadustöö on kõrgetasemeline.

Õppetöökeskkond vastab nõuetele. Õppekirjandust on üliõpilaste jaoks piisavalt.

Ekspertkomisjoni soovitused:

- 1) Õppekavanõukogu töö peaks olema süstemaatilisem;
- 2) Õppejõudude lähenemine üliõpilaste edasijõudmise jälgimisele peaks olema süstemaatilisem;
- 3) Luua formaalsed ja süstemaatilised tagasiside mehhanismid;
- 4) Valmistada ette teadustööde kirjutamise alane kursus kõigile magistrantidele;
- 5) Luua teadustööde kirjutamise juhendaja ametikoht.

Ekspertkomisjoni hinnangul on Kõrgkooli eneseanalüüsi aruanne kehvalt koostatud.

- 6) Ekspertkomisjon soovib õppekava akrediteerida.
- 7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

## **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile akrediteerida  
Eesti Kunstiakadeemia õppekava:  
81773 Disain ja rakenduskunst**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

7. Nõukogu arutas **Eesti Kunstiakadeemia linnamaastike õppekava** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **kunstide ja disaini** õppekavade akrediteerimisele esitas **Eesti Kunstiakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Les Mitchell, Šotimaa**

**Derek Fraser, Šotimaa**

**Prof. Ulrich Kias, Saksamaa**

**Prof. Markus Reinke, Saksamaa**

**Barbara Abele, Läti**

**Prof. Pirjo Kääriäinen, Soome**

**Vaatlejana Hardi Tullus, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **18. novembril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritava õppekavaga ja tema rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **21. novembril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **16 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool ei esitanud kirjalikku seisukohta vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Kõrgkooli missioon on selgelt sõnastatud, nagu ka üksuste vastutused. Õppekava eesmärgid on selged. Õppekavanõukogu on olemas, kuid akadeemilise kvaliteedi edendamise ja analüüsi süsteem on küsitav ja mitteformaalne.

Üliõpilaste mobiilsuseks ja ainepunktide ülekandmiseks on head võimalused.

Õppekava vastab üldjoontes nõuetele ja on ka võrreldav teiste Euroopa ülikoolide õppekavadega. Samas on õppekava unikaalne ja otsesest võrdlust on keeruline läbi viia. Probleeme on õppekavas kolme olulise komponendi – disain, ruumiline planeerimine ja maastikuanalüüs – balansseerimisega. Õppekava sisaldab probleempõhist ja loovust arendavat õpet.

Õppetöömeetodid on kaasaegsed. IT võimalusi kasutatakse õppetöös laialdaselt. Õppetöö kalender on detailne. Üliõpilased märkisid, et probleeme tekitab kalendri lühikese etteteatamistähtajaga muutmine. Õppetöökoormus on sobiv. Kõrgkoolil on olemas vajalikud koostöösidemed praktika korraldamiseks.

Õppejõudude kvalifikatsioon vastab üldiselt nõuetele. Programmi juhi koormus on väga suur. Osajaga õppejõudude suur osakaal ei võimalda hästi õppejõudude kvalifikatsiooni tõstmist.

Õppetöökeskkond vastab nõuetele. Õppekirjandust on üliõpilaste jaoks piisavalt.

Lõpetajaid veel ei ole ning Kõrgkoolipoolne võimaliku tulevase tööturu uurimise kohta eksperdid tõendeid ei saanud. Koostöösidemed välismaa kõrgkoolidega on head.

Ekspertkomisjoni soovitusel:

- 1) Luua õppekava analüüsi formaalne süsteem;
- 2) Laiendada siseriiklikku ja rahvusvahelist koostööd;
- 3) Balansseerida õppekavas kolm olulist komponenti - disain, ruumiline planeerimine ja maastikuanalüüs;



- 4) Rakendada üliõpilastele tagasiside andmise selgem süsteem;
- 5) Rakendada paremat akadeemilise kalendri planeerimist;
- 6) Värvata täiskohaga maastikuarhitektuuri professor;
- 7) Õppejõud peavad enam tegelema enesetäiendamisega;
- 8) Parandada tööturu uuringuid lõpetajate tulevaste töökohtade osas.

Ekspertkomisjoni hinnangul on Kõrgkooli eneseanalüüsi aruanne kehvalt koostatud.

- 6) Ekspertkomisjon soovib õppekava tingimisi akrediteerida.
- 7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

### **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile tingimisi akrediteerida Eesti Kunstiakadeemia õppekava:  
81770 Linnamaastikud**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

Tingimisi akrediteerimise peamised põhjused:

- 1) Balansseerida õppekavas kolm olulist komponenti - disain, ruumiline planeerimine ja maastikuanalüüs;
  - 2) Laiendada siseriiklikku ja rahvusvahelist koostööd. Nõukogu hinnangul on Eesti ülikoolide vahel vajalik oluliselt suurem koostöö maastikuarhitektuuri õppekavade läbiviimisel, sh ka ühisõppekavade väljatöötamine ja rakendamine;
  - 3) Osaajaga õppejõudude suur osakaal ei võimalda hästi õppejõudude kvalifikatsiooni tõstmist. Vajalik on värvata täiskohaga maastikuarhitektuuri professor;
  - 4) Luua õppekava analüüsi ja arendamise formaalne süsteem.
8. Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli Viljandi Kultuuriakadeemia rahvusliku ehituse õppekava** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

- 1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **kunstide ja disaini** õppekavade akrediteerimisele esitas **Tartu Ülikooli Viljandi Kultuuriakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.
- 2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Les Mitchell, Šotimaa**  
**Derek Fraser, Šotimaa**  
**Prof. Ulrich Kias, Saksamaa**  
**Prof. Markus Reinke, Saksamaa**  
**Barbara Abele, Läti**  
**Prof. Pirjo Kääriäinen, Soome**  
**Vaatlejana Hardi Tullus, Nõukogu**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **19. novembril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritava õppekavaga ja tema rakendamisega praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **21. novembril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **15 lehekülge**.

- 3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool ei esitanud kirjalikku seisukohta vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele.
- 4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**
- 5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Kõrgkooli missioon on selgelt määratletud, nagu ka erinevate üksuste ülesanded. Õppekavanõukogu töötab süstemaatiliselt.

Üliõpilaskandidaatide nõustamine on adekvaatne. Seoses õppekava unikaalsusega on vähe võimalusi akadeemiliseks mobiilsuseks ja ainepunktide ülekandmiseks. Siiski on olemas partnerid nt Norras ja Kanadas.

Õppekava vastab kõrgharidusstandardi nõuetele. Ekspertkomisjon tervitab ka kutsestandardi väljatöötamist. Õppekava eesmärgid on selgelt sõnastatud. Iseseisva ja auditoorse õppetöö vahekord on optimaalne. Õppekava sisaldab probleempõhist ja loovust arendavat õpet. Õppekava on niipalju kui võimalik võrreldud teiste maade sarnaste kavadega. Õppetöömeetodid on kaasaegsed. Laialdaselt kasutatakse IT võimalusi. Üliõpilaste hindamine on objektiivne. Õppetöö baseerub detailsel akadeemilisel kalendril. Õppetöö on hästi korraldatud. Õppetöökoormus on sobiv. On olemas koostööpartnerid praktika läbiviimiseks. Praktika eesmärgid on selgelt sõnastatud. On olemas kompetentsed praktika juhendajad.

Õppejõudude arv ja kvalifikatsioon vastab nõuetele.

Õppetöökeskkond vastab nõuetele. Kvaliteedi kindlustamise süsteem toimib hästi. On olemas koostöösidemed välismaa kõrgkoolidega ja neid tuleb tugevdada.

Ekspertkomisjoni soovitused:

- 1) Luua formaalne ainepunktide ülekandmise ja arvestamise süsteem õpingute eest välismaa kõrgkoolides;
- 2) Õppejõud peaksid enam jätkama oma õpinguid doktoriõppes;
- 3) Ekspertkomisjon tervitab uue kunstide õppehoone ehitamist;

Ekspertkomisjoni hinnangul on Kõrgkooli eneseanalüüsi aruanne väga hästi koostatud.

- 6) Ekspertkomisjon soovib õppekava akrediteerida.
- 7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

## **OTSUSTAS**

### **Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile akrediteerida Tartu Ülikooli Viljandi Kultuuriakadeemia õppekava: 80291 Rahvuslik ehitus**

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

9. Nõukogu arutas **Eesti Kunstiakadeemia animatsiooni õppekavade** akrediteerimisega seonduvat ning tõdes järgmist:

1) Nõukogu poolt välja kuulutatud kõrgkoolide **animatsiooni** õppekavade akrediteerimisele esitas **Eesti Kunstiakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) eneseanalüüsi aruande.

2) Ekspertkomisjon koosseisus

**Prof. Joan Ashworth, Inglismaa**

**John Parry, Inglismaa**

**Prof. Zilvinas Lilas, Saksamaa**

**Prof. Geza M. Toth, Ungari**

**Vaatlejana Heli Mattisen, EKKA juhataja**

tutvus eneseanalüüsi aruande ja selle lisade sisuga ning külastas **25.-26. novembril 2009** kooskõlas eelnenud kokkuleppes sätestatud programmi alusel Kõrgkooli ning tutvus akrediteeritavate õppekavadega ja nende rakendamise ja praktilises õppetöös, üliõpilaste ja õppejõududega, õppekorraldusega, õppekeskkonna seisundiga ning muude oluliste asjaoludega ning esitas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile **28. novembril 2009** kokkuvõtliku aruande tulemustest ja järeldustest. Ekspertkomisjoni aruanne sisaldab **21 lehekülge**.

3) Komisjoni aruande eksemplar esitati akrediteeritavale Kõrgkoolile tutvumiseks. Kõrgkool ei esitanud kirjalikku seisukohta vastusena ja täiendusena komisjoni aruandele.

4) Kõiki loetletud dokumente on Nõukogu liikmetel olnud võimalik lugeda ja analüüsida ning üksikasjalikult arutada Nõukogu istungil **29. detsembril 2009, 10 liikme osalusel**

5) Kokkuvõtte ekspertraporti peamistest seisukohtadest:

Kõrgkooli missioon on selgelt sõnastatud. Õppejõudude hinnangul oleks tihedam koostöö Kõrgkooli teiste üksustega vajalik, kuid osakonna asukoha tõttu on see takistatud. Formaalselt ei ole õppekavanõukogu moodustatud, toimuvad

mitteformaalsed arutelud. Ekspertkomisjon ei tuvastanud tõendeid õppejõudude monitooringu süsteemist. Samuti ei leitud tõendeid selle kohta, et osakond viiks läbi kursusi teiste õppekavade üliõpilastele.

Üliõpilaste ja õppejõudude suhtarv on väga hea ja võimaldab üliõpilaste regulaarset juhendamist. Puuduvad kirjaliku tõendid selle kohta, milliseid tegevusi on ette võetud üliõpilaste tagasiside baasil. Üliõpilaste akadeemilise mobiilsuse võimalused on head.

Õppekavad vastavad üldjoontes sarnastele kavadele mujal Euroopas, kuigi ei sisalda kõiki uuemaid arenguid tööturul, nt interaktiivsuse, uue meedia ja CGI vallas. Õppekavade eesmärgid on selgelt sõnastatud. Õppekavad sisaldavad palju probleempõhist ja loovust arendavat õpet. Filosoofia suhteliselt suur osakaal magistrikavas ei ole tavapärase, kuid see võib olla väärtuslik rahvusvahelisel turul.

Õppetöömeetodid on mitmekesised. Vaja on indentifitseerida ja arendada nii riistkui ka tarkvara alane strateegia õppekavade jaoks. Ekspertkomisjonil ei õnnestunud näha detailset õppetöökalendrit. Infot antakse edasi suuliselt ja e-maili teel. Selline lähenemine võib töötada üliõpilaste väikese arvu korral, kuid nii ei ole võimalik õppejõudude ja üliõpilaste strateegiline ajaplaneerimine. Praktika animastuudiotest on üliõpilastele väga kasulik.

Õppejõudude arv ja kvalifikatsioon on piisav. Pedagoogiline koolitus on vajalik nii õppejõududele kui ka üliõpilastele (nt lastega töötamisel). Täis- ja osaaajaga õppejõudude osakaalud on sobivad. Seda ei saa aga öelda õppejõudude vanuselise koosseisu kohta. Vajalik on värvata animatsiooni labori juht. Õppejõudude töökoormus on sobiv ja jätab neile ka aega tegeleda loominguga. Olukord õppejõududega on praegu hea, kuid 2010.a kaovad ära õppekavade käivitamiseks eraldatud summad. See eeldab uue strateegia väljatöötamist.

Osakonnal on ruumipuudus. Praegune olukord on osakonna vajadusi arvestades ebaadekvaatne. Animatsiooni laborit praegustes tingimustes luua ei ole võimalik. Keeruline on ka värvata välistudengeid. Enne uue õppehoone valmimist on vajalik lühiajaline lahendus.

Raamatukogu vastab vajadustele.

Kvaliteedikindlustuse süsteem on pigem mitteformaalne.

Suhted lõpetajate ja tööandjatega on head. Tulevikus tuleb neilt koguda kirjalikku tagasisidet. Osakond on liige Nordplus Animation Network'is. Osakonnas õpib 5 välisüliõpilast.

Ekspertkomisjoni soovitusel:

- 1) Formaliseerida õppekavanõukogu tegevus ja õppejõudude hindamine;
- 2) Leida võimalusi arendada koostöösidemeid ja integreeruda kaunite kunstide ja uue meedia õppekavaga;
- 3) Registreerida õppekava muudatused ja ette võetud tegevused;
- 4) Registreerida üliõpilaste tagasiside põhjal ette võetud tegevused;
- 5) Lisada õppekavadesse kaasaegse tööturu muudatustega seotud aineid;
- 6) Õppekavu tuleb enam reklaamida, et tagada tugevaim vastuvõtt;
- 7) Hindamiskriteeriumid peavad olema põhjalikumalt väljendatud;

- 8) Vaja on indentifitseerida ja arendada nii riist- kui ka tarkvara alane strateegia õppekavade jaoks;
  - 9) Tagada selged protestide lahendamise protseduurid;
  - 10) Tagada õppetöö selge korraldus ja planeerimine. Detailne akadeemiline kalender peab olema kättesaadav nii üliõpilaste kui ka õppejõudude jaoks piisava ajavaruga;
  - 11) Värvata animatsiooni labori juht;
  - 12) Koostada strateegia tööks väiksema eelarvega;
  - 13) Õppetööruumid ei ole adekvaatsed ja takistavad nii õppetööd kui ka teadustööd. Enne uue maja valmimist tuleb leida lühiajaline lahendus.
- 6) Ekspertkomisjon soovib õppekavad akrediteerida.
- 7) Võttes arvesse ekspertkomisjoni järeldustes toodud hinnanguid ning Nõukogu liikmete poolt arutelu käigus väljendatud arvamusi ja ettepanekuid, Nõukogu

### **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile akrediteerida Eesti Kunstiakadeemia õppekavad:**  
**80414 Animatsioon**  
**80998 Animatsioon**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

**10. Nõukogu kiitis heaks doktoriõppekavade üleminekuhindamise läbiviimise laiemate, erinevaid õppekavagruppe ühendavate komisjonide poolt.** Hindamiskomisjone oleks kokku 8 ning õppekavagrupid jaotuksid nende vahel järgmiselt:

- 1) Humanitaaria; keeled ja kultuurid; usuteadus
- 2) Tehnika, tootmine ja tehnoloogia; arhitektuur ja ehitus
- 3) Bio- ja keskkonnateadused; keskkonnahoid; füüsikalised loodusteadused; põllumajandus, metsandus ja kalandus
- 4) Sotsiaalteadused; sotsiaalteenused; psühholoogia; ajakirjandus ja infolevi; ärimus ja haldus; õigus
- 5) Informaatika ja infotehnoloogia; matemaatika ja statistika
- 6) Meditsiin; veterinaaria; sport
- 7) Õpetajakoolitus ja kasvatusteadused
- 8) Muusika ja teatrikunst; kunstid

Hindamiskomisjonid moodustatakse olemasolevate komisjonide basil, kaasates vajadusel täiendavaid eksperte. Konkreetsete hindamiskomisjonide moodustamise põhimõtted on samad, kui kõrghariduse esimese ja teise astme üleminekuhindamisel mõningate erisustega:

- 1) Üliõpilasena peab komisjoni kuuluma doktorant;
- 2) Kõrgkooliväline ekspert peab olema doktorikraadiga ja/või osalema teadus- ja arendustegevuses.

EKKA büroo esitab hindamiskomisjonide koosseisude projekti 2010 a. hinnatavate õppekavagruppide kohta kooliti Nõukogule järgmiseks istungiks.


11. Ülevaate kutsekvalifikatsioonide süsteemist, kutsestandarditest ja nende seotusest üleminekuhindamisega andis Olav Aarna. Probleem on selles, et ca 80% kutsestandarditest on sisendipõhised, õppekavad aga väljundipõhised. Seetõttu tuleb üleminekuhindamisel kutsestandardite arvestamisele läheneda valikuliselt.

12. Ülevaate üleminekuhindamise esimesest etapist ja selle õppetundidest andis Heli Mattisen. Samuti tutvustati Nõukogu liikmetele EHS-e üleminekuhindamise keskkonda, hindamiskomisjonide intraneti töökeskkonda ja digiallkirjastamisega seonduvat. Nõukogu liikmed nõustusid edaspidi kõiki dokumente digitaalselt allkirjastama.


13. Nõukogu otsustas, et **2010.a esimese poolaasta istungid** toimuvad järgmistel kuupäevadel:

- 1) 31.03.2010
- 2) 20.05.2010
- 3) 30.06.2010

14. Tallinna Tehnikaülikool esitas taotluse akrediteerimisotsuse laiendamiseks bakalaureuseõppekavalt 1924 Ehitustustehnika TTÜ Virumaa Kolledži rakenduskõrgharidusõppe õppekavale 80323 Ehitustehnika. Nõukogu otsustas oodata ära kõigepealt üleminekuhindamise komisjoni osahinnangud ning seejärel otsustada akrediteerimisotsuse laiendamine.



Mati Heidmets  
Nõukogu esimees



Hillar Bauman  
Nõukogu sekretär