

## PROTOKOLL

EKKA hindamisnõukogu istungi kohta 27. mail 2011.a Tallinnas, Meriton Conference & Spa Hotelli ruumes, Paldiski mnt 4. Istung algas kell 11.00 ja lõppes kell 17.00. Osa võtsid nõukogu liikmed Olav Aarna, Arno Almann, Rein Ausmees, Mati Heidmets, Mart Kalm, Tõnis Karki, Enn Listra, Tiit Roosmaa (kuni päevakorrapunktini I. 22.), Kalev Sepp, Tanel Sits, Hardi Tullus, Andres Öpik. Istungist võtsid osa ka EKKA juhataja Heli Mattisen, ja EKKA jurist Lagle Zobel. Istungit juhatas Mati Heidmets. Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

### Päevakorras olid järgmised küsimused:

#### I. Üleminekuhindamise otsuste vastuvõtmine

1. Tallinna Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi; BAK; tavamenetlus
2. Tallinna Ülikool; Matemaatika ja statistika; BAK; tavamenetlus
3. Tallinna Ülikool; Matemaatika ja statistika; MAG; tavamenetlus
4. EELK Usuteaduse Instituut; Sotsiaalteenused; MAG; tavamenetlus
5. Sotsiaal-Humanitaarinstituut; Sotsiaalteenused; RKH; tavamenetlus
6. Tartu Ülikool; Sotsiaalteenused; RKH; lihtmenetlus; uuesti
7. EEKBL Kõrgem Usuteaduslik Seminar; Usuteadus; RKH; tavamenetlus
8. EELK Usuteaduse Instituut; Usuteadus; BAK; tavamenetlus
9. EELK Usuteaduse Instituut; Usuteadus; MAG; tavamenetlus
10. EMK Teoloogiline Seminar; Usuteadus; RKH; tavamenetlus
11. Tartu Ülikool; Usuteadus; MAG; lihtmenetlus; uuesti
12. Tartu Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi; DOK; lihtmenetlus
13. Tallinna Tehnikaülikool; Sotsiaalteadused; DOK; tavamenetlus
14. Tallinna Ülikool; Sotsiaalteadused; DOK; tavamenetlus
15. Tartu Ülikool; Õigus; DOK; lihtmenetlus
16. Estonian Business School; Ärindus ja haldus; DOK; lihtmenetlus
17. Tallinna Ülikool; Füüsikalised loodusteadused; DOK; tavamenetlus
18. Tallinna Ülikool; Sotsiaalteenused; DOK; tavamenetlus
19. Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; DOK; tavamenetlus
20. EELK Usuteaduse Instituut; Usuteadus; DOK; tavamenetlus
21. Tallinna Ülikool; Bio- ja keskkonnateadused; DOK; tavamenetlus
22. Tartu Ülikool; Keskkonnahoid; DOK; tavamenetlus
23. Eesti Kunstiakadeemia; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; MAG; tavamenetlus

24. Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; MAG; tavamenetlus
25. Tallinna Tehnikaülikool; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; MAG; tavamenetlus

## II. Muud küsimused

26. Tartu Teoloogia Akadeemia usuteaduse magistriõppe õppe kvaliteedi hindamise ekspertkomisjoni moodustamine
27. Dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ muutmine
28. Euroakadeemia Sotsiaalteaduste magistriõppe menetlusest

## I. Üleminekuhindamise otsuste vastuvõtmine

1. Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi bakalaureuseõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi bakalaureuseõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi bakalaureuseõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1608 Ajakirjandus

1613 Infoteadus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Arno Almann – esimees**

**Kate-Riin Kont – liige üliõpilasena**

**Martin Hallik - liige**

**Aavo Kokk - liige**

**Tiina Kaalep - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 11. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 3. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 10. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 20. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 23. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele
- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:
  - a) Õppe läbiviimise kvaliteet:
    - Ajakirjanduse õppekava nimetus ja sisu kooskõlas ei ole kooskõlas. Õppekava nimetus on eksitav, kuna põhiohk on tekstide toimetamisel ja kriitilisel tõlkimisel, ajakirjanikutööks vajalikke muid oskusi ja pädevusi, nagu reporteritööks vajalikud oskused, erinevad intervjuerimistehnikad, õppekava läbinu ei omanda.
    - Infoteaduse õppekava nimetus on bakalaureuseõppesse astuvatele tudengitele mõnevõrra eksitav, kuna antud õppekava lõpetanute peamised tööandjad on raamatukogud. Sellele peaks komisjoni hinnangul osundama ka õppekava nimetus.
    - Ajakirjanduse õppekava praktika ei suuna üliõpilasi omandama ja rakendama ajakirjanikule vajalikke efektiivseid töömeetodeid, mille hulka kuuluvad ka reporteritöö oskused, intervjuerimisoskus jm.
    - Ajakirjanduse õppekava puhul peab komisjon vajalikuks välja tuua asjaolu, et õppeasutuses puuduvad õppetöö läbiviimiseks vajalikud stuudiod. Ülikooli kommentaarist selgub tõsiasi, et üliõpilastel tuleb kõik tehnilised oskused tele-ja raadio ajakirjanduse valdkonnas omandada praktika käigus. Komisjoni hinnangul ei soosi selline praktika üliõpilase erialast arengut, kuna põhiosa praktika ajast kulub elementaarsete tehniliste oskuste (nt. raadiomontaaž) omandamisele.
    - Infoteaduse õppekava praktika hõlmab kõiki peamisi raamatukogutöö protsesse, kuid suurendada tuleks igapäevase raamatukogutööga seotud õppeainete osakaalu õppekavas.

- Tingimisi akrediteeritud Ajakirjanduse õppekava osas on õppeasutuses kavandatud meetmed akrediteerimise käigus tehtud ettepanekute realiseerimiseks ning on asunud sisse viima ka muudatusi antud õppekavas, kuid komisjoni hinnangul pole vastav tegevus küllaldane, et tagada õppekava eesmärkide, nimetuse ja sisu vastavus ning suurem orienteeritus tööturu vajadustele.
- b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
- Ajakirjanduse õppeks puuduvad elementaarsed stuudiotingimused nii tele- kui radioõppe osas. Õppejõududega kohtumisel välja toodud üliõpilaste võimalus omandada näiteks raadiomontaaži oskused kodustes tingimustes pole veenvad.
- c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
- Komisjon märgib, et vastuvõetud tudengite arv antud õppekavadel on vähenenud aastate 2006-2010 lõikes enam kui poole võrra – 114-lt 48-ni. Samuti on vähenenud lõpetajate arv: kui 2006.a. oli lõpetajaid 79, siis 2010.a. 43.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupis bakalaureuseõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

2. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli matemaatika ja statistika õppekavagrupi bakalaureuseõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Ülikooli (edaspidi Kõrgkool) **matemaatika ja statistika õppekavagrupi bakalaureuseõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

- 2) Kõrgkool esitas matemaatika ja statistika õppekavagrupi bakalaureuseõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1603 Matemaatika

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Tiit Roosmaa – esimees**

**Paul Tammo – liige üliõpilasena**

**Ennu Rüstern - liige**

**Tarmo Koll - liige**

**Toomas Lepikult - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 22.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 20. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 17. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 23. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 24. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli matemaatika ja statistika õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekavas praktikat iseseisva ainenä ei ole ning praktikakorraldus matemaatika osakonnas ei ole formaalselt reguleeritud. Puuduvad praktika juhendmaterjalid ja nõuded praktika sooritamiseks väljaspool TLÜd.
  - Õppekavaarenduse süsteem matemaatika osakonnas ei ole terviklikult välja arendatud ning kirjeldatud.
  - Vilistlaste ega tööandjate tagasisidet regulaarselt ei küsita.
  - Täienduskoolitustel käimine on juhuslik ja mitmed õppejõud ei pidanud seda vajalikuks.
  - Mitmed nooremad õppejõud töötavad väljaspool Tallinna Ülikooli, kuid arvestatavat koostööd õppekavagrupi sidusrühmadega väljaspool õppeasutust ei toimu.
  - Matemaatika osakonna üliõpilastest ei ole viimasel viiel aastal keegi välisvahetuses käinud ning vestlusel üliõpilastega ei ilmnunud ka tuntavat huvi selle vastu.
- b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
- Komisjoni hinnangul on õppejõudude arv ja vanuseline struktuur lähtudes antud õppekavagrupi spetsiifikast, üliõpilaste arvust ja läbiviidava õppetöö mahust küll hetkel piisav, kuid juhtivate õppejõudude soliidne iga nõuab aktiivset tegelemist järelkasvuga.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi matemaatika ja statistika õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimisel ning arvestades seda, et punktis 10 välja toodud puudused õppe läbiviimise kvaliteedi osas on seotud peamiselt õppekava arendusega, samas kui komisjoni hinnang õppekavale ja õpiväljunditele on „nõuetele vastav“

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile matemaatika ja statistika õppekavagrupis bakalaureuseõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei osalenud hääletusel seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga. Esimesena hääletusele pandud ettepanek tähtajalise õppe läbiviimise õiguse andmiseks poolthääli ei saanud.

3. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli matemaatika ja statistika õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Ülikooli (edaspidi Kõrgkool) matemaatika ja statistika õppekavagrupi magistriõppe üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas matemaatika ja statistika õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1719 Matemaatika

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Tiit Roosmaa – esimees**

**Paul Tammo – liige üliõpilasena**

**Ennu Rüstern - liige**

**Tarmo Koll - liige**

**Toomas Lepikult - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 22.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 20. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 17. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 23. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 24. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli matemaatika ja statistika õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Praktikakorraldus matemaatika osakonnas ei ole selgelt reguleeritud, see toimub teadusseminari ning erialaainete raames. Puuduvad praktika juhendmaterjalid ja nõuded praktika sooritamiseks väljaspool TLÜd.
- Õppekavaarenduse süsteem matemaatika osakonnas ei ole terviklikult välja arendatud ning kirjeldatud.
- Vilistlaste ja tööandjate tagasisidet regulaarselt ei küsita.
- Täienduskoolitustel käimine on juhuslik ja mitmed õppejõud ei pidanud seda vajalikuks.
- Mitmed nooremad õppejõud töötavad väljaspool Tallinna Ülikooli, kuid arvestatavat koostööd õppekavagrupi sidusrühmadega väljaspool õppeasutust ei toimu.
- Matemaatika osakonna üliõpilastest ei ole viimasel viiel aastal keegi välisvahetuses käinud ning vestlusel üliõpilastega ei ilmnenu ka tuntavat huvi selle vastu.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Juhtivate õppejõudude vanuseline struktuur ja noorte õppejõudude osakaal ei viita komisjoni hinnangul jätkusuutlikkusele, sest puudub noorte õppejõudude järelkasv. Õppekava 8 õppejõust (s.h. 6-st doktorikraadiga matemaatikaõppejõust ) on 3 on vanemad kui 65 aastat. Doktorikraadiga alla 40 aastaseid osakonnas põhikohaga töötavaid matemaatika ainete õppejõude on 1 ning üks alla 40 aastane bakalaureusekraadiga lektor õpetab matemaatika ajalugu.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Väga väike üliõpilaste arv (6 üliõpilast kahe aasta peale) teeb selle õppekava ülalpidamise väga kalliks.
- Matemaatika osakond näeb võimalust vähendada õppekavaga seotud kulusid matemaatikaõpetaja ja matemaatika magistriõppe õppekavade veelgi suuremas integreerimise teel. Praegu on ühitatud õpinguid 18 EAP ulatuses. Komisjoni liikmete hinnangul viib selline kooli poolt väljapakutud tegevus otseselt matemaatika magistriõppekava kadumiseni.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.



- 13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi matemaatika ja statistika õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 väljatoodud puuduste kõrval seda, et
- Õppekava nimetus ja sisu on kooskõlas, õppekava arvestab tööturu ja sihtgrupi vajadusi ning eesmärgid ja õpiväljundid võimaldavad hinnata lõpetaja teadmisi ja oskusi.
  - Õppejõudude kvalifikatsioon vastab nõuetele.
  - Õppeasutuse rahalised vahendid ja õpikeskkond vastavad nõuetele.
  - Korraliste õppejõudude arv on piisav.

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile matemaatika ja statistika õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

4. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi sotsiaalteenuste õppekavagrupi magistriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteenuste õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas sotsiaalteenuste õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

85721 Diakoonia ja sotsiaalteenused

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Ülle Ernits – esimees**

**Tanel Sits – liige üliõpilasena**

**Lauri Leppik - liige**

**Marge Green - liige**

**Marju Medar - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 30. märtsil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 12. aprillil 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 14. aprillil 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 25. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Suurem seotus Sotsiaaltöötaja kutsestandardiga ja rõhuasetus sotsiaalteenuste valdkonna pädevuste õpetamisele tuleks õppekavale kasuks.
- Õppekaval on üks korraline õppejõud/õppekava juht, kelle haridustase vastab magistri- ja doktorikraadi vahelisele kvalifikatsioonile, sellest tulenevalt ei vasta õppekava õppejõudude (formaalne ja sisuline) kvalifikatsioon õigusaktides kehtestatud ja õppekavagrupi spetsiifikast tulenevatele nõuetele.
- Ainukese korralise õppejõu teadustöö kohta puuduvad andmed teadusprojektides osalemise ja rahvusvaheliste eelretsenseeritud publikatsioonide kohta.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Õppekava täitmisel osaleb sisuliselt vaid 1 põhikohaga korraline õppejõud, kellel on magistri- ja doktorikraadi vahepealne kvalifikatsioon. Kolm doktorikraadiga õppejõudu on osakoormusega külalisõppejõud välisriikidest või teistest Eesti kõrgkoolidest. Komisjoni hinnangul ei ole õppekava põhivajadused korraliste õppejõududega kaetud.
- Korraliste õppejõudude vanuselisele struktuurile ei ole võimalik hinnangut anda, kuna õppekavaga on seotud ainult üks korraline õppejõud.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Probleeme õppekava jätkusuutlikkusel näitavad üliõpilaste vastuvõttude ja magistratööde kaitsmiste arvud viimasel kolmel aastal, tänaseks on 21-st 2007/2008.a. alustanud üliõpilasest kaitsnud oma magistratööd viis üliõpilast.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteenuste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi, sh eelkõige seda, et õppekava täitmisel osaleb vaid 1 põhikohaga (0,6 koormusega) korraline õppejõud, kellel on magistri- ja doktorikraadi vahepealne kvalifikatsioon ning puuduvad teaduspublikatsioonid rahvusvahelistelt tunnustatud eelretsenseeritavates väljaannetes, mistõttu ei ole magistriõppekava põhivajadused korraliste õppejõududega kaetud.

#### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda EELK Usuteaduse Instituudile sotsiaalteenuste õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 1. Esimesena hääletusele pandud ettepanek tähtajalise õppe läbiviimise õiguse andmiseks sai 1 poolthääle ja 11 vastuhäält.

5. Nõukogu arutas **Sotsiaal-Humanitaarinstituudi sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Sotsiaal-Humanitaarinstituudi** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1231 Sotsiaalne nõustamine

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Ülle Ernits – esimees**

**Merle Ameljušenko – liige üliõpilasena**

**Lauri Leppik - liige**

**Marge Green - liige**

**Marju Medar - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 4. märtsil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 31. märtsil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 7. aprillil 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 18. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava nimetus ja sisu pole otseselt kooskõlas. Õppekava keskendub erialade lõikes pigem kõnekorrektsiooni nõustamisele või tegevus- ja karjäärinõustamisele, mitte sotsiaalnõustamisele Sotsiaalhoolekandeseaduse kontekstis. Sotsiaalse nõustamise baastadmised on õpiväljundites puudulikult esindatud. Õppekavas puuduvad sotsiaalse nõustamisega seotud ained (nt sotsiaaltöö alused, -teooria ja seadusandlus), teemad

(sotsiaalteenused ja –toetused) ning oskused (juhtumikorraldus, võrgustikutöö). Samas sotsiaalse nõustamise protsessis on kõiki eeltoodud teadmisi ja oskusi vaja.

- Õppeasutuse arengukava on laiapõhjaline, kuid ei kavandata otseselt sotsiaalteenuste õppekavagruppi kuuluva õppekava “Sotsiaalne nõustamine” arenguperspektiive.
  - Nii õppekava kohta esitatud dokumendid (õppemoodulid, õpiväljundid jms) kui ka kõrgkooli külastusel kogutud andmed (raamatukogu komplekteerimine, arendustegevuse aruanded) viitavad eelkõige psühholoogia keskele õppekava arendamisele, milles pole sotsiaalse nõustamisega seonduvat veel lahti mõtestatud.
  - Õppekava on koostatud baseerudes logopeedi III-V taseme kutsestandardile ja karjäärinõustaja IV-V taseme kutsestandardile, kuid õppekava ei saa pidada standarditele vastavaks, sest mõlemad eeltoodud standardid eeldavad magistritaseme kvalifikatsiooni, mida “Sotsiaalse nõustamise” õppekava läbimine ei võimalda.
  - Õppekava püüab täita tühimikku tööturul ja arvestada konkreetse sihtgrupi (vene keelt kõnelevate laste ja täiskasvanute) vajadusi. Õppekava eesmärgid võimaldavad küll kujundada üliõpilaste teadmisi, oskusi ja väärtushinnanguid, kuid ei loo õppekava lõpetajatele eeldusi töötada õppekavas kirjeldatud erialadel ja töökohtadel vastavalt kutsestandarditele.
  - Komisjon hinnangul pakutavad kursused ei taga sotsiaalteenuste valdkonna spetsiifikast lähtudes vajalikke pädevusi ja ei valmistada spetsialiste ette töötamiseks sotsiaalnõustajatena. Eksitav on õppekavas lubatud erialane väljund, et kõnekorrektsiooni spetsialisti eriala lõpetanud leiavad tööd tugispetsialisti, logopeedi ja eripedagoogi meeskonnas. Täna töötavad logopeedid ja eripedagoogid iseseisvate spetsialistidena rehabilitatsioonimeeskondades, mille koosseis on määratud Sotsiaalhoolekande seadusega.
  - Selle õppekava lõpetajatele on probleemiks edasiõppimine magistriõppes Eesti kõrgkoolides, mis omakorda asetab õppijad ja tööandjad keerulisse olukorda ning ei võimalda osutada kvaliteetset teenust. Spetsialiseerumisliinidel töötada lõpetajad selle haridustasemega ei saa ja samal liinil magistriõppes nad jätkata ka ei saa.
  - Õppejõudude haridustasemed vastavad osaliselt KHS-i nõuetele, teadus-arendustegevustegevuse kohta ETIS-s põhiõppejõude kohta andmed puuduvad. SHI täiendava info kohaselt on nad viinud läbi õppejõudude atesteerimise ja kohustanud neid täiendama oma andmeid ETIS-s.
  - Kuigi õppejõudude kvalifikatsioon vastab KHS-ga rakenduskõrgkooli õppejõududele kehtestatud nõuetele, ei vasta see sotsiaalteenuste õppekavagrupi spetsiifikale. Õppekaval puuduvad õppejõud, kellel oleks kvalifikatsioon sotsiaalteenuste õppekavagrupi õppekavade õpetamiseks.
- b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
- Õppekava täitmisel on EHISe andmetel osalenud 32 õppejõudu, kellest vaid 9 on korralised õppejõud, ülejäänud 24 töötavad käsunduslepingu alusel. Kui õppejõudude üldarvu võib lugeda piisavaks, siis suur väikese koormusega käsunduslepingu alusel töötavate õppejõudude arv sisaldab riski, et õppekava sidusus on madal – õppejõud tulevad lugema vaid 1-2 kursust ja ei seo ennast tugevamalt õppekava tervikuga. Õppekaval puuduvad õppejõud, kellel oleks kvalifikatsioon sotsiaalteenuste õppekavagrupi õppekavade õpetamiseks

- Kõrgkoolil puuduvad ametikohale vastavad õppejõudude ametijuhendid.
  - c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
- Õppekavagrupi vastava õppe viimase 2 aasta arengutrendid nii üliõpilaste, vastuvõtu kui lõpetajate arvu osas osutavad langusele. Õppekavagrupis on vastuvõtt 2009 .a 35 üliõpilast ja 2010. a 22 üliõpilast. Õppijate arv 2009. a: 159 ja 2010.a 115. Lõpetajaid 2009: 59 ja 2010: 44.
- Kohtumisel õppejõududega ei selgunud nende roll arengukava analüüsimise protsessis. Õppekava analüüs on teadusnõukogu pädevuses, kus tehakse ka vastavad otsused.
- Kõrgkoolil on arengukava 2010-2015, mille üheks strateegiliseks eesmärgiks lõimimine Euroakadeemia ning Informaatika ja Arvutustehnika Instituutiga ja koostöö Tallinna Tehnikaülikooli ning Majanduse ja Juhtimise instituudiga. Kuna ühelgi eelpool nimetatud kõrgkoolil ei ole sotsiaalteenuste õppekavagrupi õppekavasid, jääb selgusetuks, kuidas edaspidi sotsiaalteenuste õppekavagrupi jätkusuutlikkus tagatakse.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi, sh eelkõige seda, et

- Õppekava ei loo lõpetajatele eeldusi töötada õppekavas kirjeldatud erialadel ja töökohtadel vastavalt kutsestandarditele. Õppekava on koostatud baseerudes logopeedi III-V taseme kutsestandardile ja karjäärinõustaja IV-V taseme kutsestandardile, kuid õppekava ei saa pidada standarditele vastavaks, sest mõlemad eeltoodud standardid eeldavad magistritaseme kvalifikatsiooni, mida “Sotsiaalse nõustamise” õppekava läbimine ei võimalda
- Õppekava ei taga sotsiaalteenuste valdkonna spetsiifikast lähtudes vajalikke pädevusi ja ei valmistada spetsialiste ette töötamiseks sotsiaalnõustajatena. Eksitav on õppekavas lubatud erialane väljund, mille kohaselt kõnekorrektsiooni spetsialisti eriala lõpetanud leiavad tööd tugispetsialisti, logopeedi ja eripedagoogi meeskonnas. Täna töötavad logopeedid ja eripedagoogid iseseisvate spetsialistidena rehabilitatsioonimeeskondades, mille koosseis on määratud Sotsiaalhoolekande seadusega.
- Õppekava lõpetajatele on probleemiks edasiõppimine magistriõppes Eesti kõrgkoolides, mis omakorda asetab õppijad ja tööandjad keerulisse olukorda ning ei võimalda osutada

kvaliteetset teenust. Spetsialiseerumisliinidel töötada lõpetajad selle haridustasemega ei saa ja samal liinil magistriõppes nad jätkata ka ei saa.

- Õppekaval puuduvad õppejõud, kellel oleks kvalifikatsioon sotsiaalteenuste õppekavagrupi õppekavade õpetamiseks.

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Sotsiaal-Humanitaarinstituudile sotsiaalteenuste õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 3. Esimesena hääletusele pandud ettepanek tähtjalise õppe läbiviimise õiguse andmiseks sai 3 poolthäält ja 9 vastuhäält.

6. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas sotsiaalteenuste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
80284 Huvijuht – loovtegevuse õpetaja  
80010 Noorsootöö  
2946 Sotsiaaltöö korraldus
- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Ülle Ernits – esimees**  
**Merle Ameljušenko – liige üliõpilasena**  
**Lauri Leppik - liige**  
**Marge Green - liige**  
**Anu Harjo - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

- 4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 28. veebruaril 2011.

- 5) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 8. märtsil 2011.
- 6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 17. märtsil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 21. märtsil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **1. aprillil 2011, 12 liikme osalusel ja 27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 8) Nõukogu otsustas 1.04.2011 hääletage 10 poolt ja 0 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga) saata osahinnangud komisjonile tagasi, et täpsustada 7 õppejõu kvalifikatsiooni mittevastavusega seotud küsimust. Samuti otsustati paluda õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse hindamiskomisjonilt hinnangut õppekava 80284 Huvijuht – loovtegevuse õpetaja vastavuse kohta õpetajakoolituse raamnõuetele ja Õpetaja V kutsestandardile.
- 9) Hindamiskomisjon kinnitas 16.05.2011 osahinnangute täiendatud versioonid. Nende kohaselt esitas Tartu Ülikool 29.04.2011 7 õppejõu kvalifikatsiooni täpsustused. Komisjoni hinnangul vastab õppejõudude kvalifikatsioon kehtestatud nõuetele. Komisjon soovib edasiste segaduste vältimiseks korrastada järjepidevalt õppejõudude andmeid EHS-s ja ETIS-s, samuti kodulehel olevat informatsiooni. Oma 10.05. 2011 seisukohas kinnitab õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse hindamiskomisjon õppekava 80284 Huvijuht – loovtegevuse õpetaja vastavust õpetajakoolituse raamnõuetele. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.
- 10) Kui kõik kolm komisjoni osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.
- 11) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tartu Ülikoolile sotsiaalteenuste õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.**



Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

7. Nõukogu arutas **EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EEKBL Kõrgema Usuteadusliku Seminari** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 10. jaanuaril 2011.

2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:

84 Usuteadus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**

**Marika Metsala – liige üliõpilasena**

**Urmas Viilma - liige**

**Ringo Ringvee - liige**

**Jane Kreek - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 18. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 6. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 13. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 20. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava nimetus on väga laiapõhjaline võrreldes õppekava eesmärkidega. Arvestades tugevat konfessioonipõhisust peaks õppekava nimetus olema spetsiifilisem.
- Õppekavas puuduvad mooduli hindamise ja moodulite valiku põhimõtted, samuti moodulite sisulised eesmärgid
- Teadusprojektide läbiviimist, kus läbiviijaks asutuseks on seminar, ei ole. Mõned õppejõud osalevad teistes õppeasutustes läbiviidavates projektides.
- Õpirändes osalejate arv on marginaalne.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Kooli õppejõudkond on väike (5 korralist õppejõudu koormusega 0,5 ja enam), peale ühe täiskoormusega õppejõu ja ühe administratiivtöötaja on kõik kooliga seotud inimesed töö ka mujal. Siiski suudab kool minimaalse õppejõudkonnaga praegu tagada õppetöö nõuetekohase läbiviimise. Pikemas perspektiivis sisaldab minimaalne õppejõudkond kooli jaoks siiski arenguriske.
- Rahalised vahendid võimaldavad koolil minimaalselt hakkama saada, siiski mitte kooli ja õppejõudude arengusse olulisel määral investeerida.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Tegemist on väga väikese õppeasutusega - 2 täiskoormusega töötajat, 3 lõpetajat aastas, eelarve ca 800 000.- EEK aastas, õppemaksud katavad ca viiendiku kooli kuludest, õppetöö toimub neljal päeval kuus. Sellise mudeli jätkusuutlikkus sisaldab riske, kuna kooli tegevus on väga suures sõltuvuses koolivälistest rahastamisallikatest, samuti ei võimalda minimaalne töötajaskond läbi viia kooli arendavaid projekte (üliõpilasvahetus, õppejõudude stažeerimine jms). Kooli jätkusuutlikkuse suurendamiseks soovib hindamiskomisjon kaaluda liitumist mõne teise usuteadusliku õppeasutusega Eestis.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigusõppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

- 13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks EEKBL Kõrgemale Usuteaduslikule Seminarile usuteaduse õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.**

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

8. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.

- 2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppes hindamisele järgmised õppekavad:

3044 Akadeemiline Usuteadus

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**

**Marika Metsala – liige üliõpilasena**

**Toivo Pilli - liige**

**Ringo Ringvee - liige**

**Jane Kreek - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 2. mail 2011.

- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.

- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 16. mail 2011.

- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 20. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Ebaselgelt on õppekavas esitatud praktika olemus (maht ja korraldus), kuigi suundumist tööturule võimaldatakse ka peale bakalaureuseõppe lõpetamist (abiõpetajana). Komisjon teeb ettepaneku kirjeldada õppekavas praktika osa ja sellega seotud õpiväljundid ning koostada täpsed praktika juhendmaterjalid tudengitele, kes suunduvad tööturule peale bakalaureuseõppe lõpetamist.
- Õppekava üldised õpiväljundid on väga detailsed. Õppekava olemuse paremaks mõistmiseks võiks üldised õpiväljundid olla üldistatud, õppekava väljundeid võiks olla kuni 6-7, ning detailsus esitatud mooduli ning ainete tasandil.
- Välisõppejõudude osakaal õppetöö läbiviimisel ei ole märkimisväärne.
- Esitatud andmete põhjal bakalaureuseõppe üliõpilased õpirändes ei ole osalenud.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Tõsiseks probleemiks on väga väikesearvuline akadeemiline personal - instituudis töötavad ainult osakoormusega õppejõud. Ka ainus täiskoormusega õppejõud ei saa täiel määral õppetööle pühenduda, kuna täidab ka rektori kohuseid.
- UI eelarve võimaldab õppetööd nõutaval tasemel läbi viia, samas arendustöö rahastamiseks vahendeid napib.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- UI bakalaureuseõppe lõpetajate arv on viimasel kolmel aastal vähenenud, mis ei osuta jätkusuutlikkusele.
- Silma torkab täiskoormusega töötavate õppejõudude puudumine. Instituudi esindajate seletuse kohaselt on valdavalt osakoormusega õppejõudkonna kujundamine olnud teadlik poliitika – üritatakse iga õppeaine jaoks leida parimaid lektoreid, kellele paraku täiskoormust pakkuda ei saa. Siiski - olukord, kus viie õppekava läbiviimiseks ja 7 õppetooli ülevaheldamiseks on tööl üksnes osakoormusega õppejõud, sisaldab hindamiskomisjoni arvates riske jätkusuutlikkusele. Seda enam, et UI eelarve võimaldaks õppejõudkonda tugevdada.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigusõppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks EELK Usuteaduse Instituudile usuteaduse õppekavagrupis bakalaureuseõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

9. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

3045 Akadeemiline usuteadus  
3351 Kristlik kultuurilugu

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**  
**Marika Metsala – liige üliõpilasena**  
**Toivo Pilli - liige**

**Ringo Ringvee - liige**  
**Jane Kreek - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 2. mail 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 16. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 20. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava üldised õpiväljundid on väga detailsed (Akadeemilise usuteaduse õppekaval on 18 üldist õpiväljundit). Õppekava olemuse paremaks mõistmiseks võiks üldised õpiväljundid olla üldistatud ning detailsus esitatud mooduli ning ainete tasandil.
- Teadusevalvatsioonil sai Kõrgkool negatiivse hinnangu, mis osutab, et õppejõudude teadustöö ei ole vajalikul tasemel.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Tõsiseks probleemiks on väga väikesearvuline akadeemiline personal - õppejõud töötavad instituudis ainult osakoormusega. Ainus täiskoormusega õppejõud ei saa täiel määral õppetööle pühenduda, kuna täidab ka rektori kohuseid.
- Kõrgkooli eelarve võimaldab õppetööd nõutaval tasemel läbi viia, samas arendustöö rahastamiseks vahendeid napib.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Kõrgkooli magistriõppesse sisseastujate ja lõpetajate arv on olnud stabiilne, siiski märgatava langusega 2010 aastal.
- Põhiprobleemiks on täiskoormusega töötavate õppejõudude puudumine. Olukord, kus viie õppekava läbiviimiseks ja 7 õppetooli ülevõtmiseks on tööl üksnes osakoormusega õppejõud, sisaldab hindamiskomisjoni arvates riske jätkusuutlikkusele.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigusõppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

#### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks EELK Usuteaduse Instituudile usuteaduse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

10. Nõukogu arutas EMK Teoloogilise Seminari usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EMK Teoloogilise Seminari** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:

251 Teoloogia

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**  
**Marika Metsala – liige üliõpilasena**  
**Urmas Viilma - liige**  
**Toivo Pilli - liige**  
**Ringo Ringvee - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 19. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 6. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 13. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 20. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	ei vasta nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	ei vasta nõutavale tasemele
- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:
  - a) Õppe läbiviimise kvaliteet:
    - Probleemiks on mõningane vastuolo kooli tugevasti rõhutatud metodistliku orientatsiooni ja erinevatest konfessioonidest pärit üliõpilaskonna tulevase kutsetöö vajaduste vahel.
    - Praktikat on 28 EAP, ehkki rakenduskõrghariduses peaks seda olema 15% õppekava mahust (st 240 EAP õppekava puhul 36 EAP-d).
    - Õppekava õpiväljundid, eriti moodulite õpiväljundid, on suhteliselt üldsõnalised. Õppekavas puuduvad praktika ja lõputöö väljundid, mis osutab õppeprotsessi sidususe lünklikkusele ja vähesele läbimõeldusele.
    - Võrdlus õppekava õpiväljundite ja KHS lisa 1 õpiväljunditega on pealiskaudne. Võrdlustabelis võrreldakse KHS õpiväljundeid eelkõige ainetega, mitte ainete ja



moodulite väljunditega. Vastuolu tekib sellest, et KHS lähenemine on väljundipõhine, kool on aga jätkuvalt rakendanud eelkõige ainepõhist lähenemist.

- Õppekavaarendus praegusel kujul hõlmab eelkõige õppejõude ja kiriku esindajaid, kes on nii omaniku kui tööandja rollis. Üliõpilasi selleks hiljuti moodustatud töögrupis ei ole.
- Õppejõudude osalemine teadustegevuses on ka rakenduskõrgkooli kohta väga väike. ETISE andmetel on ainult ühel õppejõul arvestatavaid teaduspublikatsioone.
- Teoloogiaalast enesetäiendamist välislähetuste, konverentsidel osalemiste jms teel ei ole kool toetanud ressursside nappuse tõttu.
- Üliõpilased ei osale mobiilsusprogrammides.
- Üliõpilasesindus koolil puudub.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Õppejõudude arv on ebapiisav, koolis ei tööta ühtegi täiskoormusega õppejõudu, suurim õppejõukoormus on 0,4. Olukorras, kus õppimas on üle 100 üliõpilase, ei taga selline olukord kõrgkooli terviklikku funktsioneerimist.
- Rahalisi vahendeid jätkub õppetöö läbiviimiseks, samas pole rahastamisallikate struktuur kindlustunnet pakkuv. Ca 70% kooli eelarvest tuleb USA-st annetuste teel.
- Rahalised vahendid võimaldavad hoida tööl ainult osakoormusega õppejõude ning tagavad minimaalsel tasemel arendustegevuse.
- Õppejõudude arengu toetamiseks (välislähetused, konverentsid, uurimistöö) olulisi vahendeid ei eraldata.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Peamiseks ohuks jätkusuutlikkusele on vähene kindlus rahastamisallikate osas. Kuigi kooli omanikud kinnitasid oma kindlat toetust seminarile ja valmisolekut seminari arengusse panustada, ei ole garantiid olukorra paranemisele. Ilma täiskoormusega korraliste õppejõududeta ning valdavalt välisannetustele toetuvat õppeasutust ei saa pidada jätkusuutlikuks.

11) Nõukogu otsustas häältega 12 poolt ja 0 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täiendavat põhjendamist vajab hindamiskomisjoni negatiivne otsus ressursside ja jätkusuutlikkuse osas.

11. Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

- 2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
2562 Religiooniantropoloogia  
2563 Usuteadus

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**  
**Marika Metsala – liige üliõpilasena**  
**Urmas Viilma - liige**  
**Toivo Pilli - liige**  
**Ringo Ringvee - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

- 4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 1. märtsil 2011.
- 5) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 7. märtsil 2011.
- 6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 8. märtsil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 21. märtsil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **1. aprillil 2011, 12 liikme osalusel ja 27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 8) Nõukogu otsustas 1.04.2011 hääletega 10 poolt ja 0 vastu (kaks nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täpsustamist vajab õppekava vastavus õpetajakoolituse raamnõuetele. Selle hindamise kaasatakse õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse hindamiskomisjon.
- 9) Õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse hindamiskomisjon edastas 6.05.2011 EKKA-le oma seisukoha, et usuteaduse õppekava (religioonipedagoogika spetsialiseerumine) vastab Õpetajakoolituse raamnõuetele ja kutsestandardile Õpetaja V.

10) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud sõnastusega osahinnangud Nõukogule 11.05.2011.a.

11) Kui kõik kolm komisjoni osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

12) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tartu Ülikoolile usuteaduse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

12. Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80329 Meedia ja kommunikatsioon

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**

**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**

**Raivo Vetik - liige**

**Aavo Kokk - liige**

**Madis Võõras - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

- 4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 28. märtsil 2011.
- 5) Kõrgkool teatas omapoolsete kommentaaride puudumisest hindamiskomisjonile 30. märtsil 2011.
- 6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 3. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 8) Hindamiskomisjon toob oma osahinnangutes välja järgmised ettepanekud:
  - a) Vastuvõtu ja lõpetajate arvude võrdlus näitab, et efektiivsusele tulemuslikkuse mõttes tuleks kindlasti tõsiselt tähelepanu pöörata.
- 9) Nõukogu otsustas häältega 10 poolt ja 0 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Hindamiskomisjoni palub komisjonil anda täiendavalt hinnang doktoriõppe efektiivsusele ning lõpetamise trendile. Esitatud andmete põhjal otsustades on lõpetamise efektiivsus hindamiskomisjoni hinnangul madal.

13. Nõukogu arutas **Tallinna Tehnikaülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Tehnikaülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

2066 Majandus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**

**Urmas Volens – liige üliõpilasena**

**Aavo Kokk - liige**

**Madis Võõras - liige**

**Tiiu Paas - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 22.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 14. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 27. aprillil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 4. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 6. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Puht majandusteaduste õppekavana vastavad nii õppekava kui õppeväljundid kehtestatud nõuetele. Samas valmistatakse õppekava raames ette ka teistesse teadusvaldkondadesse kuuluvaid spetsialiste, doktoritööde teemad haaravad oluliselt laiemat sotsiaalteaduste spektrit kui ainult majandus, sh ka politoloogiat, juhtimisteadusi, rahvusvahelisi suhteid, sotsioloogiat jt. Sellest johtuvalt on ka doktoriõppekava üles ehitatud viisil, kus seda on võimalik läbida ilma majandusteaduslikke baasaineid võtmata ning sellekohast kompetentsi välja

arendamata. Seetõttu ei ole komisjoni hinnangul õppekava eesmärk "tiptasemel majandusprofessionaalide ettevalmistamine" alati saavutatav, eriti rahvusvahelisi suhteid peerialana valinud doktorantide puhul. Hindamiskomisjon on seisukohal, et majanduse doktorõppe lõpetajad peavad omama vähemalt majandusteaduslikke baasteadmisi, läbides sellekohased kursused. Praegune õppekava ja õppe korraldus seda ei garanteeri.

- Doktorante juhendavate õppejõudude teadustegevuses osalemine ja teadustööde publitseerimise tase on ebaühtlane. Kokku osaleb juhendamises 36 õppejõudu, neist 16-l puudub piisaval määral rahvusvaheliselt aktsepteeritavad publikatsioonid (so vähemalt kolm ETIS 1.1, 1.2, 3.1 tasemel publikatsiooni viimase viie aasta jooksul). Viimasel 5 aastal kaitstud doktoritööde juhendajatest pole enamikul ülalnimetatud publikatsioonide nõue täidetud.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Kuigi õppejõudude vanuseline struktuur on jätkusuutlik, tuleks tähelepanu pöörata nooremate õppejõudude osakaalu suurendamisele.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Õppe tulemuslikkus perioodil 2002 – 2010 on olnud suhteliselt madal, arvestades üldist vastuvõttu (ca 20%).

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Tehnikaülikoolile sotsiaalteaduste õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Tehnikaülikooliga.

14. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80550 Demograafia  
80552 Riigi- ja poliitikateadused  
80547 Sotsioloogia

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**  
**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**  
**Martin Hallik - liige**  
**Aavo Kokk - liige**  
**Madis Võõras - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 13. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 2. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 9. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 11. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

- a) Õppe läbiviimise kvaliteet:
  - Riigi- ja poliitikateaduste õppekava puhul tuleb esile tuua juhtivate õppejõudude pigem tagasihoidlikku rahvusvahelist publitseerimist viimasel 5 aastal.
- b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
  - Riigi- ja poliitikateadustes on vaja korraliste õppejõudude hulka suurendada, et katta doktorantide juhendamist ja õppetööd samaaegselt.
- c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
  - Doktoriõppe tulemuslikkus sotsiaalteaduste õppekavagrupi kõigil kolmel doktoriõppekaval on tagasihoidlik

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile sotsiaalteaduste õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

15. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tões järgmist:



1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õiguse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õiguse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
80359 Õigusteadus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**  
**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**  
**Raivo Vetik - liige**  
**Aavo Kokk - liige**  
**Madis Võõras - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 25. märtsil 2011.

5) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 29. märtsil 2011.

6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 3. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

8) Hindamiskomisjon toob oma osahinnangutes välja järgmised ettepanekud:

a) Juhendajatel on küll teemaga seotud võõrkeelseid publikatsioone, kuid mitmetel õppejõududel on enamus publikatsioone välja antud Eestis, põhjuseks eriala eripära, mis kõikidel teemadel ei võimalda rahvusvahelist publitseerimist saavutada.

- b) Pikemaajalise jätkusuutlikkuse kindlustamine eeldab doktoritööde edukat kaitsmist antud õppekaval, arvestades arvukat doktorantide koosseisu.
- 9) Nõukogu otsustas häältega 6 poolt ja 4 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Hindamisnõukogu palub komisjonil anda täiendavalt hinnang doktoritööde juhendajate teadustöö tasemele ja mahule ning selle seosele doktoriõppe efektiivsusega. Kolmel juhendajal, kellest igaüks juhendab 6-8 doktoritööd, puuduvad viimasel viiel aastal 1.1, 1.2, 2.1 ja 3.1 kategooria publikatsioonid mahus, mis on nõutav doktoritöö kaitsmisel.

16. Nõukogu arutas **Estonian Business School'i ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Estonian Business School'i** (edaspidi Kõrgkool) **ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 10. jaanuaril 2011.
- 2) Kõrgkool esitas ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80041 Juhtimisteadus

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**  
**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**  
**Raivo Vetik - liige**  
**Aavo Kokk - liige**  
**Tiiu Paas - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

- 4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 25. märtsil 2011.
- 5) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 31. märtsil 2011.

- 6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 3. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 8) Hindamiskomisjon toob oma osahinnangutes välja järgmised puudused:
  - a) Õppejõudude sisuline kvalifikatsioon, mida hinnatakse rahvusvahelise levikuga publikatsioonide arvu ja taseme järgi, on ETISE andmetel ebaühtlane.
- 9) Nõukogu otsustas häältega 10 poolt ja 0 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu EBS-ga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täpsustamist vajab õppejõudude ja juhendajate teadus- ja arendustegevuse sisu ja maht, sh andmed teadusprojektide kohta.

17. Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli füüsikaliste loodusteaduste õppekavagrupi doktoriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **füüsikaliste loodusteaduste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas füüsikaliste loodusteaduste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80094 Füüsika
- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**  
**Margus Tiru – liige üliõpilasena**  
**Tõnu Meidla - liige**

**Madis Võõras - liige**  
**Alvar Soesoo - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 18. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 5. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 11. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 19. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli füüsikaliste loodusteaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoriõppekava nimetuse ja sisu vahel on mõningaid ebakõlasid. Osa teemadest antud õppekaval seostuvad füüsika valdkonnaga vaid kaudselt.
- Hetkel puudub õppekava arendamisel side tööandjatega väljastpoolt ülikooli. Füüsika doktoriõppe õppekavanõukogusse tuleks nimetada teaduskraadiga tööandjate esindaja väljastpoolt ülikooli, soovitavalt väljastpoolt teadusasutusi.
- Õppejõudude ja juhendajate osalemine koostööprojektides on tagasihoidlik. Ülikoolil tuleks rohkem käivitada õppekavaga seotud koostööprojekte välisülikoolidega.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Ülikoolis on hetkel olemas kriitiline mass kvalifitseeritud korralisi õppejõude ja juhendajaid. Kui praegu on juhendajate arv õppekaval kriitilise piiri peal, siis olenevalt teadusfinantseerimisest või personalipoliitikast võib see lähitulevikus väheneda..
- Doktoritöö juhendajate keskmine vanus on 60 aastat. Järelkasv on suhteliselt tagasihoidlik.

- TLÜ füüsika doktoriõppe kasutada olevad rahalised vahendid on tänase seisuga tagasihoidlikud. TLÜs on füüsika doktoriõppe toetamiseks olemas üks ETF grant ja üks väga laia loodusteaduste valdkonda kattev sihtfinantseeritav teema. Mõlemad lõpevad aastal 2011.
  - TLÜ otseselt füüsika doktoriõppega seotud laboratoorne baas ühe labori näol ei võimalda hetkel anda hinnatavale valdkonnale positiivset hinnangut.
- c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
- 2009-2010 ei ole vastuvõttu toimunud, sest õppekaval on puudunud riigieelarvelised õppekohad. Ülikooli väitel on selle põhjuseks olnud riikliku akrediteeringu puudumine. Viimati nimetatud asjaolu on mõjutanud ka konkursi.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi füüsikaliste loodusteaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile füüsikaliste loodusteaduste õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

18. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Ülikooli (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

- 2) Kõrgkool esitas sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

81762 Sotsiaaltöö

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Margus Pedaste – esimees**  
**Ülle Ernits – liige üliõpilasena**  
**Aune Valk - liige**  
**Milvi Tepp - liige**  
**Olav Aarna - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 18. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 29. aprillil 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 6. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 13. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoritööde teemad on väga erinevatest valdkondadest, mis ei võimalda selgelt välja tuua sotsiaaltöö doktoriõppekava spetsiifikat. Senisest enam oleks vaja pakkuda õppekavaspetsiifilisi ainekursusi, mis võimaldaks ühtlasi senisest tihedamat koostööd doktorantide, aga ka juhendajate vahel.

- Külastuse käigus ilmnes, et õppekavaspetsiifilist doktoritöö juhendamist toetavat juhendajatevahelist ühistegevust (nt regulaarseid seminare) ei toimu. Komisjon soovib TLÜI leida võimalusi käivitamiseks teadusprojekte, mis toetaks doktorantide õpinguid ja võimaldaks neil senisest enam ja süsteemselt panustada erialasesse teadus- ja rakendustegevusse.
- Senisest enam tuleks suunata noori õppejõude end väliskõrgkoolide juures täiendama, et neist kujuneks kõrgetasemelised juhendajad spetsiifiliselt sotsiaaltöö valdkonnas.
- Olulist tähelepanu tuleb pöörata sellele, et rahvusvaheliselt aktiivsed oleksid kõik juhendajad ja et nende aktiivsus viiks ka kõrgetasemeliste teadusartiklite publitseerimiseni koostöös doktorantidega. TLÜ sotsiaaltöö doktoritöö fookus vajab väljaarendamist. Käesolevalt on doktoritööde teemad erinevatest valdkondadest ning kujunevad domineerivalt doktorantide huvidest lähtudes. Selline lähenemine ohustab aga doktoritööpe efektiivsust, mis on niigi madal.
- Doktorantide pikaajaline mobiilsus sisuliselt puudub. Doktorandid pole teinud õppe- või teadustööd välisülikoolide juures.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Kuigi õppekava õppeaineid õpetab piisav arv kvalifitseeritud õppejõudude, ei ole neist enamik seotud õppekava spetsiifikaga. Suurima juhendamiskoormusega õppejõu publikatsioonid ei ole seotud juhendatavate doktoritööde temaatikaga.
- Õppekava doktoritööde 5 juhendajast on 4 vanemad kui 60 aastat ja ebaselge on visioon juhendamise jätkusuutlikkuse tagamise mehhanismidest.
- ETISE andmebaasi põhjal ei ole Tallinna Ülikoolil ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas vaadeldava õppekava doktoritööde juhendajatega seonduvaid sihtfinantseeritavaid teemasid ja Eesti Teadusfondi grante.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Komisjoni hinnangul on tegemist tõsise jätkusuutlikkuse probleemiga nii vastuvõtu kui lõpetamise osas. Puudub kriitiline mass doktorante ning lõpetamise efektiivsus on madal. Viimane kaitsmine õppekaval toimus 2010. aastal koostöös Lapi Ülikooliga ja sellele eelnev kaitsmine aastal 2007.
- Viieist juhendajast 2 on juhendanud kaitstud doktoritöid. Viieist juhendajast 3 on avaldanud vähemalt 1 artikli rahvusvahelisel tipptasemel (ETISE kategoorias 1.1.), kuid 1 juhendaja pole rahvusvahelistes teadusajakirjades artikleid avaldanud. Ülikoolil tuleb tõhustada õppekavagrupi doktoritööde juhendajate rahvusvahelist teadustegevust, et kõik doktorandid oleksid juhendatud kõrgetasemel.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda

õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

- 13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteenuste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puuduste kõrval seda, et
- Õppekaval õpetavate õppejõudude ja juhendajate kvalifikatsioon vastab õigusaktides kehtestatud nõuetele.
  - Ülikool on erinevate fondide toel loonud mitmesuguseid võimalusi muuhulgas ka sotsiaaltöö doktoriõppe arendamiseks ja teadustöö edendamiseks,
  - Olulisi probleeme õppe- ja teaduskeskkonnas pole.
  - Sotsiaaltöö õppekava tugevuseks on interdistsiplinaarsus, hea koostöö sotsiaaltöö valdkonna praktikutega ning osade õppejõudude mitmekesine rahvusvaheline koostöö

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile sotsiaalteenuste õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

19. Nõukogu arutas Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80162 Muusikapedagoogika

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**

**Maiki Udam – liige üliõpilasena**



**Milvi Tepp - liige**  
**Aune Valk - liige**  
**Margus Pedaste - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 21. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 5. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 11. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 20. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	ei vasta nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

##### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava nimetus ja sisu on üldiselt kooskõlas. Doktoritööde teemad on väga erinevad ja sisuliselt interdistsiplinaarsed, haakudes nii kasvatusteaduste, aga ka sotsioloogia, filosoofia, muusikateaduse, psühholoogia ja ajalooteadusega.
- Õpiväljundite omandamisel võib olla probleemiks kohustuslike õppeainete nappus.
- Õppekava väljatöötamine ning selle edasine arendamine toetub praktiliselt ühele õppejõule ning tema kasvatusteaduste seisukohtadele. Õppekava arendusse ei ole sihikindlalt kaasatud erinevaid huvigruppe, vähene on õppekavaarenduslik koostöö ulatusliku inglisekeelse haridus- ja kasvatusteaduste kogukonnaga, samuti Eesti kasvatusteadlastega TLÜ-st ja TÜ-st.
- Õppekaval õpetavatest korralistest õppejõududest on doktoriõppekava spetsiifikale vastav kvalifikatsioon (doktorikraad kasvatusteadustes) vaid ühel õppejõul, kes on

ühtlasi ka kõigi doktorantide juhendaja. Ükski doktorant ei ole veel kaitsnud. Suur osa erialaspetsiifilisest õppetööst viiakse läbi välisõppejõudude poolt.

- Doktorantide juhendaja juhendamisel ei ole seni kaitsnud ühtegi doktoritööd.
- Rahvusvaheline mobiilsus on muusikapedagoogika doktorantide hulgas tagasihoidlik.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Muusikapedagoogika õppekava kohustuslike õppeainete õpetamisega ja juhendamisega on seotud ainult üks EMTA õppejõud, mis on akadeemilise keskkonna hoidmiseks ja doktoriõppe eesmärkide täitmiseks ebapiisav.
- Muusikapedagoogika doktoriõpe on akadeemia muude tulude arvelt doteeritav õppesuund. Akadeemia katab õppejõudude palgad ning mõnevõrra ka teadustöö läbiviimisega seotud kulud, samas rahalised vahendid õppekava läbi viiva õppejõudkonna arendamiseks on väga tagasihoidlikud.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- EMTA teadustegevus on ühiskonnateaduste ja kultuuri valdkonnas positiivselt evalveeritud. Samas ei saa öelda, et piisav teadustöö oleks aluseks ka muusikapedagoogika doktoriõppele. Selles valdkonnas töötab EMTA-s vaid üks uurija ja juhendaja.
- EMTA muusikapedagoogika doktoriõpe sõltub ühest inimesest, kes on nii õppekava väljatöötaja, selle arendaja kui ka kõigi doktorantide juhendaja. Vaatamata A. Liimetsa tunnustustväärivale tööle on sellise olukorra jätkusuutlikkus kaheldav. Arvestada tuleb seejuures, et doktoriõppekaval ei ole püsivat riiklikku koolitustellimust (akadeemia on õppekavale eraldanud 3 nn määratlemata doktoriõppe kohta), mistõttu peab akadeemia suure osa doktoriõppekava kuludest teistest allikatest katma. Vaid ühele õppejõule toetuv õppekava ei paku kindlust selle jätkusuutlikkuse osas.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui vähemalt üks hindamiskomisjoni osahinnang on „ei vasta nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 2) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Eesti Muusika- ja Teatriakadeemiale õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

20. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi doktoriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80799 Usuteadus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**

**Tarmo Jüristo – liige üliõpilasena**

**Tõnu Seilenthal - liige**

**Toivo Pilli - liige**

**Aune Valk - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 31. märtsil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 12. aprillil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 19. aprillil 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 28. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid: ei vasta nõutavale tasemele  
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus: ei vasta nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoritööde teemad on eripalgelised, ulatudes ka väljapoole õppekava põhieesmärki.
- Doktoriõppekava eesmärgid ja õpiväljundid pole täiel määral vastavad KHSile.
- Õppekava õpiväljundid ei sisalda rahvusvahelise eelretsenseeritava artikli publitseerimisnõuet (nõue kavatsetakse kehtestada alates järgmisest õppeaastast), publitseerimisnõuded on ebaselged ka doktorantidele.
- Osal juhendajatest puuduvad nõutaval tasemel publikatsioonid.
- ETISE andmetel ei ole ühelgi juhendajal – välja arvatud kaks külalisjuhendajat, varem edukalt kaitsnud doktorante. Õppekaval ei ole ükski doktorant seni lõpetanud.
- Teadustegevus on negatiivselt evalveeritud. Ainult ühel õppejõul on ETFi grant (vastutava täitjana), kaks doktoriõppega seotud õppejõudu osalevad grandis põhitäitjana. Doktoriõppes osalevate õppejõudude ja juhendajate teadus- ja arendustegevuse maht ja tase on doktoriõppe läbiviimiseks õppekavagrupis ebapiisav.
- Doktorandid pole kaasatud teadusprojektidesse.
- Doktoritööde teemad kujunevad vastavalt doktorantide huvidele, seetõttu on vastu võetud ka õppureid teemadega, mis on pigem seotud ajalooteaduse, sotsiaaltöö või kunstiajalooaga. Seetõttu osade juhendajate teadustöö ei haaku juhendatava teemaga.
- Doktorantide osalemine mobiilsusprogrammides on madal.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Doktoriõppekava õppetöö läbiviimiseks, juhendamise kvaliteedi tagamiseks ja arvestatava rahvusvahelises plaanis mõjusa teadustöö läbiviimiseks on korraliste õppejõudude-juhendajate ressursid ebapiisav. EHISE andmetel on korralisi õppejõude õppekavaga seotud kolm – neist vaid üks töötab UI-s 1.0 koormusega, teised vastavalt 0.75 ja 0.5 koormusega.
- Rahalised vahendid tagavad minimaalse toimetuleku, arengusse panustamiseks vahendeid ei jätku. Olemasoleva ressursiga on raske läbi viia täiemahulist doktoriõpet ja sellega seotud teadustööd.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Doktorantide vastuvõtt on vähenenud, ükski doktorant ei ole jõudnud doktoritöö koostamise lõppfaasi.
- Osa juhendajate teadustöö tase ei vasta nõuetele.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui vähemalt üks hindamiskomisjoni osahinnang on „ei vasta nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 2) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek

mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda EELK Usuteaduse Instituudile usuteaduse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

21. Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80546 Ökoloogia

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**  
**Andrus Seiman – liige üliõpilasena**  
**Tõnu Meidla - liige**  
**Dmitri Teperik - liige**  
**Alvar Soesoo - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 7. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 28. aprillil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 3. mail 2011.

- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 5. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

#### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoriõppekava nimetuse ja sisu vahel on mitmeid ebakõlasid. Strateegilisi eesmärke arvestades on ülikool koondanud õppekava „Ökoloogia“ alla mitmeid uurimissuundi: keemia, füüsika, keskkonnahoid, meditsiin. TLÜ peaks kaaluma õppekava nimetuse muutmist laiemaks, näiteks „Ökoloogia ja keskkonnateadus“, või „Ökoloogia ja keskkonnahoid“. Edaspidi tuleks kindlasti rangemalt jälgida teemade püstitamist õppekava valdkonna piires.
- Kahe juhendaja publitseerimisaktiivsus on viimasel viiel aastal olnud madal, kuid mõlemal juhul on doktorandil olemas teadustöös aktiivne kaasjuhendaja.
- Parandamist vajab tööandjate esindajate kaasamine doktoriõppe arendusse. Ökoloogia doktoriõppe õppekavanõukogusse tuleks nimetada teaduskraadiga tööandjate esindaja väljastpoolt ülikooli, soovitatavalt väljastpoolt teadusasutusi.

#### b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Õppejõudude ja juhendajate koosseisu vanuseline struktuur ning õppejõudude ja juhendajate järelkasv tagab õppe jätkusuutlikkuse ökoloogia õppekaval, kuid lähiaastatel on vajalik kaasata tunduvalt enam nooremaid õppejõude ja teadureid.

- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

- 12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

22. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80343 Keskkonnatehnoloogia

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**  
**Andrus Seiman – liige üliõpilasena**  
**Ruth Shimmo - liige**  
**Dmitri Teperik - liige**  
**Alvar Soesoo - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 21. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.

6) Kõrgkool teatas omapoolsete kommentaaride puudumisest hindamiskomisjonile 18. mail 2011.

- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 19. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:
- |   |                           |
|---|---------------------------|
| õppe läbiviimise kvaliteet:             | vastab nõutavale tasemele |
| õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid: | vastab nõutavale tasemele |
| õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:       | vastab nõutavale tasemele |
- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:
- a) Õppe läbiviimise kvaliteet:
- Doktoriõppekava nimetuse ja sisu vahel on mõningaid ebakõlasid. Vaatamata uurimisteedade laiale spektrile on 2/3 teemadest keskkonnatehnoloogia õppekava „tuuma“ ligidal. Õppekava arendamisel võiks üle vaadata õppekava erialad. Arvestades, et 2007. aastal avati „Tehnika ja tehnoloogia“ doktoriõppekava, võiks antud õppekava koonduda öko- ja geotehnoloogia valdkonna ümber.
  - Üleülikooliliste valikainetele korraldamine vajaks analüüsi, hetkel on registreerimine mitmetele ainetele liigtäituvuse tõttu keerukas.
  - Miinusena võib välja tuua õppekava laialivalguse erinevate TÜ institutsioonide vahel. Keskkonnatehnoloogia on interdistsiplinaarne teadus – teadustöö seisukohalt loob õppekava jaotumine erinevate osakondade vahel soodsa pinnase tihedaks koostööks erinevate gruppide vahel. Õppekorralduslikult on asi keerulisem, sest koostöö erinevate õppesuundade vahel on vähe koordineeritud.
- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.
- 12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.
- 13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu



## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tartu Ülikoolile keskkonnahoiu õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

23. Nõukogu arutas **Eesti Kunstiakadeemia õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Kunstiakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

190 Kunstiõpetaja

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Eve Eisenschmidt – esimees**  
**Kadri Paal – liige üliõpilasena**  
**Eve Mägi - liige**  
**Margus Pedaste - liige**  
**Leelo Tiisvelt - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 10.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 28. märtsil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 6. aprillil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 13. aprillil 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 18. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **27. mail 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava arvestab üldiselt tööjõuturu vajadustega nii muuseumides kui ka üldhariduskoolides, kuid üldhariduskooli kunstiõpetajate ettevalmistuses on vaja enam tähelepanu pöörata õpetajakutsest lähtuvatele vajadustele.
- Oluliseks probleemiks on üldhariduskoolis toimuva pedagoogilise praktika mahu vähesus, mis ei ole komisjoni hinnangul piisav tervikpildi kujunemiseks õpetajatööst koolis, näiteks tööks klassijuhatajana ja meeskonnas teiste õpetajatega.
- Õpiväljundites ei kajastu, kuidas valmistatakse üliõpilasi ette ainetevaheliseks integratsiooniks ja meeskonnatööks, aga ka tööks erivajadustega õpilastega.
- Õpetaja kutseõpingute mooduli ainetes esineb ambitsioonikaid eesmärke, mille saavutamiseks on planeeritud vähe aega ning seetõttu tekib kahtlusi, kas need saavutatakse.
- Pedagoogilise praktika juhend on üldsõnaline. Puuduvad juhised tegevusprogrammi ja praktika plaani koostamise kohta. Ka pedagoogilise praktika päevik on keskendunud pigem tegevuste kirjeldamisele kui eneseanalüüsile.
- Komisjoni hinnangul ei ole õppekava arendus piisavalt kavandatud ja puudub süsteemne tegevuskava. Selle tekkimise eelduseks oleks tugeva kunstipedagoogika valdkonna meeskonna loomine.
- EKA poolt esitatud publikatsioonide loetelust selgub, et korraline professor ei ole avaldanud viimase 3 aasta jooksul ühtegi teaduspublikatsiooni. ETISE andmebaasist selgub, et tal puuduvad professori ametikohale kandideerimiseks vajalikud publikatsioonid täielikult. Lisaks nähtub antud täiendavast informatsioonist, et ka teistel õppejõududel puuduvad kunstipedagoogika valdkonna teaduspublikatsioonid ning kooli poolt esitatud loetelu hõlmab peamiselt presentatsioone erinevatel konverentsidel ja artikleid erialavaldkondlikes kogumikes ja ajalehtedes.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- EKA poolt esitatud lisaandmete failist nähtub, et õppekavagrupis on 1,75 korralist õppejõudu, kellest üks siirdub kohe pensionile. Teine korraline õppejõud ei vasta KHS §

16, lõige 1 nõutud tingimustele. Antud olukorras ei ole korraliste õppejõudude ressurss hindamiskomisjoni arvates piisav, et täita vastava õppekavagrupi õppekava eesmärged ja saavutada õpiväljundeid.

- Õppekavagrupi korraliste õppejõudude vanuseline struktuur on ebarahuldav. Puudub noorte õppejõudude järelkasv.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Kõrgkoolil on arengukava (2011- 2015) ja lisaks kunstikultuuri teaduskonna arengukava (2009- 2012). Kõrgkooli arengukava hindamiseks on määratletud moodsad aastate lõikes. Seejuures on vähe tähelepanu pööranud finantside planeerimisele ja võimalike riskide maandamisele. Hindamiskomisjon soovib selles osas enam tähelepanu pöörata ka kunstipedagoogika valdkonna spetsiifilisele arendamisele koostöös partneritega (sh teised kõrgkoolid ja tööandjad). Lisaks sellele peab hindamiskomisjon vajalikuks arengukavast lähtuva kunstipedagoogika osakonna arendamise tegevuskava koostamist.
- Koostöö juhtivate kunstimuseumidega on jätkusuutlik, üldhariduskoolidega on kokkupuutepunkte vähe.
- EKA kodulehel on informatsioon erinevate uurimisalaste koostööprojektide kohta. Nende hulgas ei ole ühtegi kunstipedagoogika alast projekti.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puuduste kõrval seda, et

- Hindamiskomisjon hindab kõrgelt kõrgkooli missiooni edendada kunstiharidust ning kunstiteadlikkuse kasvu Eestis.
- Hindamiskomisjon tõstab esile viimasel aastakümnel tehtud viljakat tööd muuseumipedagoogika arendamisel, mis võimaldab oluliselt rikastada üldhariduskoolis pakutava kunstiharidust.
- Kõrgkooli juhtkond on teadlik ka kunstipedagoogika probleemidest ja arenguvõimalustest ning kavandanud ressursse valdkonna arendamiseks. Positiivne on ka see, et nähakse koostöövõimalusi kunstiõpetajate ettevalmistamise arendamiseks ühiselt teiste kõrgkoolidega.
- Kunstiõpetaja õppekava olulisima tugevusena näeb hindamiskomisjon mitmekülgset ja põhjalikku kunstialast ettevalmistust. Õppekava lõpetajad kannavad tugevat kunstniku

identiteeti ja näevad kunstihariduse pakkumiseks erinevaid vorme ka väljaspool üldhariduskooli ja muuseumi. Hindamiskomisjon tunnustab õppeprotsessi seisukohast väga väärtuslikku õpetamist väikestes rühmades ja sellest tulenevat individuaalset lähenemist õppijatele, kuigi see on väga ressursinõudlik.

- EKAI on piisavad rahalised vahendid kunstiopetajate ettevalmistamiseks ja kunstipedagoogika osakonna arendamiseks. EKAI on kunstiopetajate ettevalmistamiseks sobiv kaasaegne füüsiline õppekeskkond

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Eesti Kunstiakadeemiale õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Eesti Kunstiakadeemiaga.

24. Nõukogu arutas Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tões järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Muusika- ja Teatriakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

107985 Interpretatsioonipedagoogika  
314 Interpretatsioonipedagoogika eriala  
3136 Koolimuusika eriala  
107986 Muusikapedagoogika

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Eve Eisenschmidt – esimees**  
**Kadri Paal – liige üliõpilasena**  
**Eve Mägi - liige**  
**Margus Pedaste - liige**  
**Leelo Tiisvelt - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 4.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 26. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 3. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 10. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 19. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **27. mail 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

##### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Ebaselgelt on õppekavades esitatud õppekavade vastuvõtu- ja lõpetamise tingimused, mis ei anna selget infot, kuidas üliõpilased läbivad nõutud mahus üldkasvatusteaduslikke, psühholoogilisi ja ainedidaktilisi õpinguid ning praktikat (või millised eeldused peavad olema täidetud juba õppekavale astumisel). Kuna kõrgkool näeb, et muusikaõpetajate koolitus koosneb kahest omavahel seotud õppetasemest, kus bakalaureusetasemel läbitakse teatud osa õpetajakoolituse õpinguid, siis soovitame taotleda bakalaureusetaseme õppekavade ümberliigitamist õpetajakoolituse õppekavade gruppi.
- Õpetajate koolituse raamnõuetest lähtuvalt tuleb viia sisse kutsesobivuskatse, mille raames hinnatakse üliõpilaskandidaadi sobivust õpetajatööks;
- Suurendada tuleb üldkasvatusteaduslike, psühholoogiliste ja ainedidaktiliste õpingute ning praktika mahtu, lisades õppekavadesse ainekursuseid, mille raames kujundatakse pädevust töötamiseks huvikoolis ja arendatakse tulevase õpetaja uurimispädevust;
- Komisjon soovib täiustada koolipraktika juhendit ja viia see kooskõlla uute põhikooli ja gümnaasiumi riiklike õppekavadega, sest vaatenurk muusikaõpetusele on olulisel määral muutunud. Muusikateoreetiliste ainete õpetamise praktika ja pedagoogilise praktika

juhendi juurde soovib komisjon lisada üliõpilast toetavad juhendmaterjalid (vaatlus- ja analüüsilehed) ning töötada välja praktika hindamiskriteeriumid.

- Üheski õppekavas pole uurimismeetodite omandamisele suunatud õppeaineid ja uurimispädevuse kujundamiseks on vaid magistrieksam või -töö. Uurimispädevuse kujundamiseks tuleb kaaluda vastavate ainekursuste lisamist õppekavadesse.
- Soovitame leida õppekavas võimalusi juhtimis- ja meeskonnatöökuste arendamiseks. Need omavad õpetajatöös järjest suuremat tähtsust. Komisjon soovib pöörata praktikasüsteemi arendamisel oluliselt enam tähelepanu Muusikapedagoogika õppekava üliõpilaste praktika korraldamisele üldhariduskoolis, et üliõpilasest kujuneks õppeasutuse kui organisatsiooni ja õpetajate meeskonna liige.
- Instituutide nõukogudesse tuleks kaasata üliõpilaste ja vilistlaste esindajad;
- Õppekavaarenduses soovitame teha tihedat koostööd teiste muusikaõpetajate koolitamisega tegelevate kõrgkoolidega, arendades välja ühisõppekavasid ja mooduleid. Selle koostöö baasilt oleks mõistlik välja arendada ka ühised teadusprojektid.
- Õppejõudude valdkondlik teadustöö ei ole jätkusuutlik, kui kõrgkoolil puuduvad teadustöö sihtfinantseeritavad teemad ja grandid. Valdkondliku teadustööga on seotud üks korraline professor, kes juhib ka ETF granti, mis lõpeb käesoleval aastal.
- Täpsustamist vajavad üliõpilaste vastuvõtutingimused, et eelkõige teistest kõrgkoolidest magistriõppesse tulevatele üliõpilastele oleksid tingimused arusaadavad ja neil oleks võimalik kandideerida.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Kasvatusteaduslike ja psühholoogiliste õppeainete õpetamisel kasutatakse peamiselt külalisõppejõude. Eelkõige toimub koostöö TLÜ õppejõududega. Komisjon soovib kaaluda ühismooduli või –õppekava loomist õpetaja kutseõpingute läbiviimiseks.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Kui üliõpilaste arv on viimasel kolmel aastal kasvanud, siis lõpetajate arv viimasel neljal aastal ei ole stabiilne. Koolimuusika õppekaval oli 2009. a. 3 ja 2010. a kaks lõpetajat, mis on tõsine signaal õppeprotsessi efektiivsuse suhtes.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigusõppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Eesti Muusika- ja Teatriakadeemiale õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0.

25. Nõukogu arutas **Tallinna Tehnikaülikooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Tehnikaülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80857 Tehnikaõpetaja

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Eve Eisenschmidt – esimees**

**Kadri Paal – liige üliõpilasena (ei osalenud koolikülastusel)**

**Eve Mägi - liige**

**Margus Pedaste - liige**

**Leelo Tiisvelt – liige (ei osalenud koolikülastusel)**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 11. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 21. aprillil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 29. aprillil 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 11. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **27. mail 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	ei vasta nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava ei sisalda Õpetajate Koolituse Raamnõuetes (ÕKR) nõutud 60 EAP mahus üldkasvatusteaduslikke, psühholoogilisi ja ainedidaktilisi õppeaineid ja praktikat.
- Õppekava eesmärgiks on „anda õppurile, kellel on tehnilises või loodus- ja täppisteaduste erialas eelnevalt omandatud magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon, lisaerialana teaduspõhine, terviklik tehnikaõpetaja haridus, võimaldamaks pädevalt, mõjusalt ja loominguiliselt õpetada tehnilisi erialaaineid kutseõppeasutuses, gümnaasiumis, kõrgkoolis või ülikoolis”. Seega peab õppekava lähtuvalt Õpetajate koolituse raamnõuetest (ÕKR) vastama gümnaasiumi aineõpetaja, kutseõpetaja ja õppejõu ettevalmistuse nõuetele. Komisjoni hinnangul ei võimalda õppekava valmistada ette õpetajaid, kes oleks piisavalt pädevad õpetama nii üldhariduskoolis, kutseõppeasutuses kui kõrgkoolis. Näiteks ÕKR pt 5. § 18 määratleb õpetaja üldpädevusnõuded, mille kohaselt õpetaja valdab eripedagoogilisi teadmisi, mida antud õppekava õpiväljunditest ei ilmne. Samuti ei selgu, kuivõrd omandatakse teadmised eelneva kooliastme nõudmistest ja õppekavadest üldiselt, kuna aine Töö projektiga: õppekavad on õppekavas valikaine. Ei ole tagatud õppekava lõpetajate valmisolek täita kõiki üldhariduskooli õpetaja ülesandeid (nt klassijuhataja ülesandeid). Tehnikaõpetaja peaks olema hästi kursis sellega, mida õpetatakse lähedastes õppeainetes (reaal- ja loodusainetes). Sellela ei ole võimalik aineid omavahel lõimida. Küsitav on, kuidas saavutatakse pedagoogilise uurimistöö tegemise kompetents isegi eeldusel, et magistritöö on eelnevalt tehtud, kuid tõenäoliselt inseneriteadustes.
- Küsitav on, kuivõrd saavutatakse KHSi lisas 1 sätestatud magistriõppe väljund „oskab erialaga seotud probleeme ja/või uurimisküsimusi iseseisvalt ja loovalt ära tunda ja sõnastada ning suudab neid etteantud ajaraamides ja piiratud informatsiooni tingimustes kohaste meetoditega lahendada, kasutades selleks vajadusel teiste valdkondade teadmisi“. Õppekavas ei ole vastavate oskuste arendamist toetavaid õpiväljundeid, õppeaineid ega ka praktilist uurimuslikku üldpedagoogilist tööd.



- Tehnikaõpetajate koolituse valdkonna arengu eelduseks on valdkonna teadustöö taseme oluline tõstmine. Praegu on õppekavagrupi spetsiifiline teadustöö vaid ühel õppejõul.
- Õppekava vastuvõtutingimustest nähtub, et sisseastumisel peab kandidaatidel eelnevalt olema omandatud magistrikraad või sellele vastav kvalifikatsioon tehnilisel erialal (tehnika, tootmine ja ehitus, loodus- ja täppisteadused, põllumajandus, teenindus). See ei vasta ei ülikooliseadusele ega KHSile, kuna magistriõppele juurdepääsu tingimuseks ei saa olla magistrikraad.
- Antud õppekavagrupi üliõpilased ei ole osalenud rahvusvahelistes mobiilsusprogrammides.
  - b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
  - Hetkel viib õppetööd läbi ainult üks korraline õpetajahariduse valdkonna õppejõud, teised korralised õppejõud ei ole õpetajahariduse valdkonna õppejõud.
  - c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
  - Kindlasti on vaja suurendada õpetajahariduse valdkonna korraliste õppejõudude arvu nii õppekava eesmärkide täitmiseks kui ka pedagoogilise teadustöö läbiviimiseks.

11) Nõukogu otsustas hääletage 7 poolt ja 2 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Tehnikaülikooliga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täpsustamist ja täiendavat argumenteerimist vajab õppe läbiviimise kvaliteedile antud negatiivne osahinnang. Esimesena hääletusele pandud ettepanek õppe läbiviimise õigust mitte anda sai 2 poolt- ja 7 vastuhäält (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Tehnikaülikooliga).

## II. Muud küsimused

26. Tartu Teoloogia Akadeemia usuteaduse magistriõppe õppe kvaliteedi hindamise ekspertkomisjoni moodustamine.

Nõukogu otsustas kooskõlastada Tartu Teoloogia Akadeemia usuteaduse õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi hindamise ekspertkomisjoni järgmises koosseisus: Olav Aarna (esimees), Toivo Pilli, Ringo Ringvee, Urmas Viilma (komisjoni liikmed).

27. Dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ muutmine.

Nõukogu otsustas ühehäälselt viia nimetatud dokumenti sisse täpsustavad muudatused. Dokumendi terviktekst on kättesaadav EKKa kodulehel.

28. Euroakadeemia Sotsiaalteaduste magistriõppe menetlusest.

Nõukogu otsustas ühehäälselt:

- 1) Võtta tagasi 17.02 toimunud istungil tehtud otsus Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe osas ning saata muudetud hindamisvorm tagasiulatuvalt õppeasutusele kommenteerimiseks.
- 2) Lähtuvalt Haridus- ja Teadusministeeriumi märkusest täiendada 17.02 istungi protokollis Euroakadeemia sotsiaalteaduste magistriõppe tavamenetluse vormi käsitlevat punkti 2.12), lisades sinna põhjendused, miks hindamiskomisjon otsustas 05.12.2010 konsensuslikult muuta õppe läbiviimise jätkusuutlikkusele antud osahinnangu „vastavaks“ (leitavad hindamisvormist).

**Järgmine EKKK Hindamisnõukogu istung toimub 16.06.2011.**

Mati Heidmets  
Nõukogu esimees

Hillar Bauman  
Nõukogu sekretär