

PROTOKOLL

EKKA hindamisnõukogu istungi kohta 21. novembril 2011.a Tallinnas, EKKA büroo ruumes. Istung algas kell 14.00 ja lõppes kell 18.00. Osa võtsid nõukogu liikmed Olav Aarna, Arno Almann, Rein Ausmees, Mati Heidmets, Mart Kalm (kuni päevakorrapunktini 12), Enn Listra, Tõnu Meidla, Kalev Sepp, Hardi Tullus, Andres Öpik. Puudusid nõukogu liikmed Tõnis Karki, Madis Lepik ja Tanel Sits. Istungist võttis osa ka EKKA juhataja Heli Mattisen. Istungit juhatas Mati Heidmets. Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

Päevakorras olid järgmised küsimused:

1. Üleminekuhindamise lõpuseminari tagasiside, ekspertide tunnustamine.
2. Muudatused dokumendis Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord
3. KORDUSHINDAMINE: Tartu Teoloogia Akadeemia usuteaduse RKH

ÕPPE KVALITEEDI HINDAMINE:

4. EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
5. EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi *magistriõppekava Usuteadus* õppe kvaliteedi hindamine
6. EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi *magistriõppekava Kristlik kultuurilugu* õppe kvaliteedi hindamine
7. Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
8. Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi *magistriõppekava Tõlkija, tõlk* õppe kvaliteedi hindamine
9. Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
10. Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi *magistriõppekava Keskkonnakaitse* õppe kvaliteedi hindamine
11. Euroakadeemia kunstide õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
12. Euroakadeemia kunstide õppekavagrupi *magistriõppekava Sisearhitektuur* õppe kvaliteedi hindamine
13. Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
14. Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi *magistriõppekava Regionaalsed rahvusvahelised uuringud* õppe kvaliteedi hindamine
15. Euroakadeemia ärimise ja halduse õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
16. Euroakadeemia ärimise ja halduse õppekavagrupi *magistriõppekava Ärijuhtimine* õppe kvaliteedi hindamine
17. Eesti Ettevõtluskõrgkooli Mainor ärimise ja halduse õppekavagrupi *magistriõppekava Inimressursside juhtimine* õppe kvaliteedi hindamine
18. Eesti Esimese Erakosmeetikakooli isikuteeninduse õppekavagrupi RKH kvaliteedi hindamine
19. EKKA HN järgmise istungi aja kokkuleppimine.

1. Ülevaate tagasisidest üleminekuhindamise lõpuseminarile andis Heli Mattisen. EKKA tänukirjad anti üle HN liikmetele Olav Aarnale ja Kalev Sepale.
2. Nõukogu kiitis häältega 10 poolt ja 0 vastu heaks muudatused dokumendis Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord, kuhu lisandusid kordushindamisi puudutavad sätted. Dokumendi terviktekst on kättesaadav EKKA kodulehel.
3. Nõukogu arutas **Tartu Teoloogia Akadeemia usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kordushindamise** osahinnanguid ning tõdes järgmist:
 - 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Teoloogia Akadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** kordushindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 16.05.2011.
 - 2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:
3313 Teoloogia
 - 3) Hindamiskomisjon koosseisus

Olav Aarna – esimees
Marika Metsala – liige üliõpilasena
Einike Pilli – liige
Lauri Leppik – liige
Ringo Ringvee – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Õppekavagruppide kordushindamiste puhul on nähtud ette kindel tavamenetlus.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 12. oktoobril 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 25. oktoobril 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 4. novembril 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 14. novembril 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Teoloogia õppekava sisaldab nelja spetsialiseerumist, mis ei ole TTA suurust ja korraliste õppejõudude vähesust arvestades põhjendatud. Kõigil õppekava spetsialiseerumistel pole põhikoormusega koolis töötavat sisujuhti ja õpilaste arv on suhteliselt väike, sealhulgas on Kristliku meedia eriala õpetamine marginaalne – viimasel kahel aastal ei ole valdkonna eest vastutav inimene midagi õpetanud.
- Moodulid ei moodusta alati sisulisi tervikuid ning sinna on kogutud väga erinevaid samamahulisi aineid.
- Kehtiv õppekorralduse eeskiri ei vasta hindamismäärusele, sest ei arvesta aluspõhimõttega, et õpiväljundid on kirjeldatud miinimumtasemel. Õppekava õpiväljundites pole viiteid õpitavale erialale ega spetsialiseerumistele. Arusaam väljundipõhisest õppekavaarendusest on TTA-s väga piiratud ning õppejõude pole selles osas süsteemselt koolitatud.
- Täiskohaga TTA-s töötavad õppejõud õpetavad tugiaineid, erialaaineid õpetavad õppejõud aga töötavad peamiselt osakoormusega, sh on kõikidel praktikat sissejuhatavatel suurtel moodulitel ainult üks õppejõud.
- Õppejõudude osalemine teadustegevuses ja rakendusuuringutes on praktiliselt olematu. Kõrgkoolil puudub arengukavas välja toodud uurijakompetents eesti rahvausundi ja eesti teoloogia kompleksseks uurimiseks ning arvestades õppejõudude suurt õppekoormust ja madalat teaduskvalifikatsiooni, ei saa rääkida ka teoloogiateaduse arendamisest.
- Süstemaatilist personaliarendamist TTA-s ei toimu, sh viimase 5 a jooksul ei ole korraldatud ühtegi õpetamisalast koolitust .
- Väliskõrgkoolide juures õppejõud ennast kooli poolt esitatud andmete põhjal ei täienda, rahvusvahelistes koostöövõrgustikes ei osaleta.
- TTA juhtimine ei ole selge – rektori kt tegelikult kooli ei juhi. Seda teeb külastusel saadud info põhjal kooli asutaja Eenok Haamer koos oma meeskonnaga.
- Üliõpilased rahvusvahelistes mobiilsusprogrammides ei osale.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Usuteaduse õppekavagrupi ja konkreetse õppekava (sh selle spetsialiseerumiste) spetsiifikast tulenevatele nõuetele vastavate korraliste õppejõudude arv ei ole piisav. TTA-s on õppekaval õppiva 58 üliõpilase õpetamisega seotud 42 õppejõudu, kellest korralisi õppejõude on 9, neist täiskoormusega töötavaid (ja suuresti tugiaineid õpetavaid) õppejõude 6.
- Suurt osa õppekavast kannavad koolis osakoormusega töötavad õppejõud. Nende panus kooli profiiliga seonduvasse teadus- ja arendustegevusse on väga tagasihoidlik.
- Olemasolevad rahalised vahendid ei ole piisavad õppejõudude arengu ning enesetäienduse toetamiseks, rahaliste vahendite nappus mõjutab ka õppeasutuse finantskohustuste täitmist. Kooli eripäraks on, et suur osa eelarve tuludest laekub annetustena mitmelt Ameerika Ühendriikide organisatsioonilt, milles peitub Nõukogu hinnangul oluline risk õppeasutuse jätkusuutlikkusele.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Vt punktid a) ja b)
- TTA arengukava ja finantsprojektsioon arengukavas kirjeldatud eesmärkide täitmiseks ei ole Nõukogu hinnangul realistlik.
- Viimase 5 aasta vastu võetud üliõpilaste arv on püsinud stabiilne, kuid rakenduskõrgharidusõppe lõpetajate vähenev trend (2006 – 15, 2010 – 2) osutab võimalikele probleemidele.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise ja õppekavagruppide kordushindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) ja punktile 49 teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimisel ning arvestades, et hingehoiu eriala kujutab endast Eestis ainulaadset ja hästi välja arendatud spetsialiseerumissuunda, samas aga ei ole kõrgkool leidnud lahendusi kaks aastat tagasi üleminekuhindamise käigus välja toodud probleemidele

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 1 aastaks Tartu Teoloogia Akadeemiale usuteaduse õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 1.

4. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30. septembril 2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmised õppekavad:
111134 Usuteadus

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Olav Aarna – esimees

Jane Kreek – liige

Einike Pilli - liige

Ringo Ringvee - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 10. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 20. oktoobril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 27. oktoobril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 31. oktoobril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 9. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

õppe kvaliteet:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Kõrgkooli juures töötav pastoraalseminar dubleerib mitmes mõttes neid asju, mis võiks olla Kõrgkooli rakenduskõrghariduse (ja magistriõppe) õppekavade osaks. Komisjon soovib kaaluda pastoraalseminari õppe integreerimist Kõrgkooli õppekavadesse.
- Praktika osakaal õppekavas on liialt väike, et tagada õppekava tõhusus rakenduslikus valdkonnas. Optimaalse mahu annaks pastoraalseminari ja rakenduskõrgkooli õppekavade parem sünkroniseerimine.
- Praktikate õpiväljundite sõnastus on protsessikeskne, mitte tulemusekeskne.
- Õppekava nimi – usuteadus viitab pigem bakalaureuseõppele. Komisjon soovib kaaluda rakenduslikumale suunale viitavat nimetust.

b) Õppejõud:

- Õppejõudude arusaamad Kõrgkooli ja õppekava eesmärkidest ei ole ühtsed.
- Kõrgkoolil puudub õppejõudude koolituskava.

c) Ressursid:

- Strateegiad õppe läbiviimiseks vajalike finantseerimisallikate olemasoluks on loodud, kuid küsitav on nende strateegiate teostatavus. Tulude prognoos finantsprojektsioonis 2012-2014 on komisjoni hinnangul põhjendamatult optimistlik. Põhiprobleemiks on selge visiooni puudumine Kõrgkooli arengu suhtes – kas pikemas perspektiivis jätkatakse iseseisva õppeasutusena või osana kõrgharidust pakkuvast konsortsiumist/võrgustikust. Kõrgkooli poolt esitatud andmetes esinevad mõlemad variandid. Komisjon soovib Kõrgkooli pidajal võimalikult kiiresti luua selgus Kõrgkooli arengu strateegilise perspektiivi osas rakenduskõrgkoolina.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteedi osas ning arvestades, et

- Rakenduskõrghariduslikku õppesse kaasatavate õppejõudude ja teadustöötajate kvalifikatsioon vastab õigusaktides kehtestatud ja õppekavagrupi ning rakenduskõrgharidusõppe spetsiifikast tulenevatele nõuetele. Õppejõudude arv on piisav.
- Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid on Kõrgkoolil olemas ja õppemateriaalne baas vastab vajadustele.

OTSUSTAS

EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

5. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi Usuteaduse magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi usuteaduse magistriõppekava** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30. septembril 2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111135 Usuteadus

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Olav Aarna – esimees

Jane Kreek – liige

Einike Pilli - liige

Ringo Ringvee - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 10. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 20. oktoobril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 27. oktoobril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 31. oktoobril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 9. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

õppe kvaliteet:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi usuteaduse magistriõppekava õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Vastavalt kõrgharidusstandardile on rakenduskõrgkoolis magistriõppe alustamise tingimuseks vähemalt üheaastane töökogemus magistriõppe õppekavale vastaval suunal. Usuteaduse õppekaval seda nõuet kehtestatud ei ole.
- Õpetajakoolituse maht õpetajakoolituse raamnõuete järgi on 60 EAP. Usuteaduse õppekava religioonipedagoogika spetsialiseerumise 50 EAP erialamooduleid eeldaks 10 EAP mahus õpetajakoolituse aineid (KHS järgi kutseõpinguid) bakalaureuseastme õppes. Kooli väitel ei ole veel jõutud õppekava vastavusse viia 01.09.2011 jõustunud õpetajakoolituse raamnõuetega.
- Õppekava õpiväljundid on mittepiisava selgusega sõnastatud. Õppekava olemuse paremaks mõistmiseks tuleb õppekava õpiväljundid sõnastada üldistatumalt ning detailsemalt avada need mooduli ja ainete tasandil.

b) Õppejõud:

- Mõnede moodulite eest vastutavate õppejõudude vastava valdkonna teaduspublikatsioonid on kas napid või rohkem kui 5 aastat vanad.
- Kõrgkoolis töötamine pole mitmele õppejõule ainus lepinguline töökohustus. Kaaluda tuleks täiskoormusega õppejõudude arvu suurendamist, mis sidustaks õppejõude paremini Kõrgkooliga.
- Õppejõudude arusaamad Kõrgkooli ja õppekava eesmärkidest ei ole ühtsed.
- Kõrgkoolil puudub õppejõudude koolituskava.

c) Ressursid:

- Strateegiad õppe läbiviimiseks vajalike finantseerimisallikate olemasoluks on loodud, kuid küsitav on nende strateegiate teostatavus. Tulude prognoos finantsprojektsioonis 2012-2014 on komisjoni hinnangul põhjendamatult optimistlik. Põhiprobleemiks on selge visiooni puudumine Kõrgkooli arengu suhtes – kas pikemas perspektiivis jätkatakse iseseisva õppeasutusena või osana kõrgharidust pakkuvast konsortsiumist/võrgustikust. Kõrgkooli poolt esitatud andmetes esinevad mõlemad variandid. Komisjon soovib Kõrgkooli pidajal võimalikult kiiresti luua selgus Kõrgkooli arengu strateegilise perspektiivi osas rakenduskõrgkoolina.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi usuteaduse magistriõppekava õppe kvaliteedi osas ning arvestades, et

- Õppesse kaasatavate õppejõudude ja teadustöötajate kvalifikatsioon vastab õigusaktides kehtestatud ja õppekavagrupi ning magistriõppe spetsiifikast tulenevatele nõuetele. Õppejõudude arv on piisav.

- Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid on Kõrgkoolil olemas ja õppemateriaalne baas vastab vajadustele.

OTSUSTAS

EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi usuteaduse magistriõppekava kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

6. Nõukogu arutas **EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi Kristliku kultuuriloo magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EELK Usuteaduse Instituudi** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi kristliku kultuuriloo magistriõppekava** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30. septembril 2011.
- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111133 Kristlik kultuurilugu
- 3) Ekspertkomisjon koosseisus

Olav Aarna – esimees

Jane Kreek – liige

Einike Pilli - liige

Ringo Ringvee - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

- 4) Ekspertkomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 10. oktoobril 2011.
- 5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 20. oktoobril 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 27. oktoobril 2011.
- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 31. oktoobril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 9. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

õppe kvaliteet:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi kristliku kultuuriloo magistriõppekava õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Vastavalt kõrgharidusstandardile on rakenduskõrgkoolis magistriõppe alustamise tingimuseks vähemalt üheaastane töökogemus magistriõppe õppekavale vastaval suunal. Kristliku kultuuriloo õppekaval seda nõuet kehtestatud ei ole.
- Rakenduskõrgkooli seadus sätestab, et rakenduskõrgkooli magistriõppekava peab tuginema vastavale rakenduskõrghariduslikule õppekavale. Seda nõuet Kristliku kultuuriloo õppekava ei täida.
- Õppekava õpiväljundid on mittepiisava selgusega sõnastatud. Õppekava olemuse paremaks mõistmiseks tuleb õppekava õpiväljundid sõnastada üldistatumalt ning detailsemalt avada need mooduli ja ainete tasandil.
- Suurendada tuleb õppekava praktilist suunitlust, arvestades mh rakenduskõrgkooli spetsiifikat. Arvestades, et tööturu väljunditeks peetakse töötamist meedias, haridus- ja kultuuriasutustes ning ministeeriumites, peaks õppekava sisaldama lisaks erialapõhiste moodulitele ettevõtlus- ja juhtimisalaseid mooduleid.

b) Õppejõud:

- Õppejõudude publikatsioonide arv ETIS-s on väike. Kuna õppejõudude poolt õpetatavate ainete hulk ja variatiivsus on väga suur, on oht, et mõnes aines ei ole õppejõul piisavalt sügavat arusaamist ega teadustöö kogemust.
- Kõrgkoolis töötamine pole mitmele õppejõule ainus lepinguline töökohustus. Mõne õppejõu osakaal kogu õppekava õpetamises on väga suur.
- Õppejõudude arusaamad Kõrgkooli ja õppekava eesmärkidest ei ole ühtsed.
- Kõrgkoolil puudub õppejõudude koolituskava.

c) Ressursid:

- Strateegiad õppe läbiviimiseks vajalike finantseerimisallikate olemasoluks on loodud, kuid küsitav on nende strateegiate teostatavus. Tulude prognoos finantsprojektsioonis 2012-2014 on komisjoni hinnangul põhjendamatult optimistlik. Põhiprobleemiks on selge visiooni puudumine Kõrgkooli arengu suhtes – kas pikemas perspektiivis jätkatakse iseseisva õppeasutusena või osana kõrgharidust pakkuvast konsortsiumist/võrgustikust. Kõrgkooli poolt esitatud andmetes esinevad mõlemad variandid. Komisjon soovib Kõrgkooli pidajal võimalikult kiiresti luua selgus Kõrgkooli arengu strateegilise perspektiivi osas rakenduskõrgkoolina.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi kristliku kultuuriloo magistriõppekava õppe kvaliteedi osas ning arvestades, et

- Õppesse kaasatavate õppejõudude ja teadustöötajate kvalifikatsioon vastab õigusaktides kehtestatud ja õppekavagrupi ning magistriõppe spetsiifikast tulenevatele nõuetele. Õppejõudude arv on piisav.
- Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid on Kõrgkoolil olemas ja õppemateriaalne baas vastab vajadustele.

OTSUSTAS

EELK Usuteaduse Instituudi usuteaduse õppekavagrupi kristliku kultuuriloo magistriõppekava õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

7. Nõukogu arutas **Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **keelte ja kultuuride õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmised õppekavad:
111074 Tõlkija

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Andres Õpik – esimees
Katrin Karu – liige
Margit Kurm – liige
Triin Pappel – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 14. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 31. oktoobril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 7. novembril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 16.11.2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult

tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

Õppe kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli keelte ja kultuuride õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Rakenduskõrgharidusõppe õppekava arendusse pole piisavalt kaasatud tööandjaid.
- Rakenduskõrghariduse õppekava ei sisalda õppeaineid, mis tagaksid lõpetajate toimetuleku arvutipõhiste tõlketööriistadega. Otstarbekas on viia sisse tõlkemälu jm tõlketööstuse seisukohast olulisi aspekte käsitlevad õppeained juba RKH tasemel.

b) Õppejõud:

- Õppejõudude kaasatus õppekavaarendusse on olnud ebapiisav, nad ei ole teadlikud õppekava üldistest eesmärkidest.

c) Ressursid:

- Tõlketeaduskonnal puuduvad oma arvutid ning kuna tõlketarkvarad võtavad arvutites palju ruumi, on arvutid aeglased.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi keelte ja kultuuride õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas ning arvestades, et

- Kaasatavate korraliste õppejõudude arv on nende ülesannetest ja läbiviidava õppetöö mahust tulenevalt piisav, et täita vastava õppekavagrupi õppekava eesmärgid ja saavutada õpiväljundeid.
- Euroakadeemial on piisavalt rahalisi vahendeid õppetöö läbiviimiseks.

OTSUSTAS

Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

8. Nõukogu arutas **Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi Tõlkija/tõlk magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **keelte ja kultuuride õppekavagrupi magistriõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111013 Tõlkija, tõlk

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Andres Öpik – esimees

Katrin Karu – liige

Margit Kurm – liige

Triin Pappel – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 14. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 31. oktoobril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 7. novembril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 16. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

õppe kvaliteet:

vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli keelte ja kultuuride õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Magistriõppe vastuvõtutingimustes puudub erialase töökogemuse nõue.
- Kõrgkoolil puudub koostööleping ülikooliga. Koostööleping on vajalik, kuivõrd magistriõppe läbiviimiseks vajalik teadustöö on ebapiisav ning probleeme on noorte õppejõudude järelkasvuga.
- Tööandjaid ei ole õppekavaarendusse piisavalt kaasatud.
- Õppekava „Tõlkija/tõlk “ nimetus ja sisu ei ole kooskõlas. Õppekava eesmärgiks on koolitada tõlkijate (kirjalik tõlge) kõrval ka tõlke (suuline tõlge), kuid suulise tõlke ainete maht õppekavas ei võimalda tagada deklareeritud õpiväljundite saavutamist ning kvalifitseeritud tõlkide koolitust.

b) Õppejõud:

- Magistriõppe edukaks läbiviimiseks vajalik rahvusvahelisel tasemel teadustöö õppejõududel puudub, magistriõppe lõpetajatel pole seetõttu piisavalt eeldusi doktoriõppes jätkamiseks, mis on üheks õppekava eesmärgiks.
- Neljast professorist kolmel puudub teadustöö antud valdkonnas ja ei ole täidetud KHSi §15 nõuded, mille kohaselt professori ametikohale valitud õppejõult eeldatakse rahvusvahelisel tasemel teadus- ja arendustegevust.
- Õppejõud ei ole piisavalt teadlikud õppekava eesmärkidest ja oma rollist nende eesmärkide saavutamisel.

c) Ressursid:

- Sünkroontõlke õpetamiseks on tehniline varustus ebapiisav.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi keelte ja kultuuride õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas ning arvestades eelkõige, et

- Õppekava „Tõlkija/tõlk “ nimetus ja sisu ei ole kooskõlas. Õppekava eesmärgiks on koolitada tõlkijate (kirjalik tõlge) kõrval ka tõlke (suuline

tõlge), kuid suulise tõlke ainete maht õppekavas ei võimalda tagada deklareeritud õpiväljundite saavutamist ning kvalifitseeritud tõlkide koolitust.

- Magistriõppe edukaks läbiviimiseks vajalik teadustöö õppejõududel puudub, magistriõppe lõpetajatel pole seetõttu piisavalt eeldusi doktoriõppes jätkamiseks, mis on üheks õppekava eesmärgiks.
- Neljast professorist kolmel puudub teadustöö antud valdkonnas ja ei ole täidetud KHSi §15 nõuded, mille kohaselt professori ametikohale valitud õppejõult eeldatakse rahvusvahelisel tasemel teadus- ja arendustegevust.

OTSUSTAS

Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi magistriõppe õppekava Tõlkija, tõlk õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 1. Esimesena hääletusele pandud otsuseprojekt „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ sai 1 poolt- ja 9 vastuhäält.

9. Nõukogu arutas **Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **keskkonnahoiu õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.
- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmised õppekavad:
111201 Keskkonnakaitse spetsialist
- 3) Ekspertkomisjon koosseisus

Kalev Sepp – esimees

Asta Tuusti – liige

Ruth Shimmo – liige

Margus Pedaste – liige (ei osalenud koolikülastusel)

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

- 4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 1. novembril 2011.
- 5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 9.11.2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 14.11.2011.
- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 17.11.2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 17. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

- 9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: vastab nõutavale tasemele
- 10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli keskkonnahoiu õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:
- a) Õppekava ja õppekorraldus
- Praktikakorraldus on üldiselt reguleeritud praktika juhendiga, kuid praktika juhendaja roll ei ole kõigi praktika erijuhtumite puhul piisavalt lahti kirjutatud.
- b) Õppejõud
- Õppejõud ei ole teadlikud õppekava eesmärkidest ja oma rollist nende täitmisel, on keskendunud eeskätt oma kursuste arendamisele.
- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.
- 12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 1), et „õppe kvaliteet vastab nõutavale tasemele“.
- 13) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel Nõukogu

OTSUSTAS

Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteet vastab nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

10. Nõukogu arutas **Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi Keskkonnakaitse magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **keskkonnahoiu õppekavagrupi magistriõppekava** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.
- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111202 Keskkonnakaitse

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Kalev Sepp – esimees

Asta Tuusti – liige

Ruth Shimmo – liige

Margus Pedaste – liige (ei osalenud koolikülastusel)

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 1. novembril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 9. novembril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 14. novembril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 18. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 18. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

õppe kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli keskkonnahoiu õppekavagrupi magistriõppekava õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Vastuvõtutingimustes puudub hetkel KHS-ga sätestatud erialase töökogemuse nõue.
- Puuduvad keskkonnahoiu õppekavagrupi magistriõpet sisuliselt toetavad koostöölepingud ülikoolidega.

b) Õppejõud:

- Korraliste professorite teadustööde publitseerimine *Thomson Reuters ISI Web of Science* andmebaasis kajastuvates ajakirjades või muudes võrreldava rahvusvahelise levikuga väljaannetes on tagasihoidlik, mis tõstatab küsimuse tehtava teadustöö kvaliteedist.

- Õppejõud ei ole teadlikud õppekava eesmärkidest ja oma rollist nendega seoses.

c) Ressursid:

- ETIS-e andmetel (30.10.2011. a seisuga) ei ole Euroakadeemiaga seotud ühtki sihtfinantseeritavat teemat, ETF granti või mõnda muud teadusprojekti, mille rahastajaks poleks kõrgkool ise.
- Teaduslaboreid hetkel ei ole ning nende väljaarendamisesse ei ole kõrgkool seni piisavalt investeerinud.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamislõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi keskkonnahoiu õppekavagrupi magistriõppekava õppe kvaliteedi osas ning arvestades, et

- Õppekava lähtub tööturu ja sihtrühma vajadustest. Õppekavaarendusse on kaasatud tööandjad jt õppekavagrupi sidusrühmad.
- Õppekava nimetus ja sisu on omavahel kooskõlas. Õppevormid, iseseisva töö ja praktika maht toetavad õppekava eesmärkide saavutamist.
- Õppeasutus tagab õppe läbiviimiseks vajalikud finantseerimisallikad.
- Kõrgkool tegeleb aktiivselt läbirääkimiste pidamisega erinevate Eesti ülikoolidega eesmärgiga sõlmida koostööleppeid ja suurendada koostööd.

OTSUSTAS

Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi magistriõppe õppekava Keskkonnakaitse õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 7 poolthäälega. Vastu 3.

11. Nõukogu arutas **Euroakadeemia kunstide õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **kunstide õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.
- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmised õppekavad:
111196 Moedisain
111197 Sisearhitektuur

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Mart Kalm – esimees

Kersti Markus – liige

Merike Kaunissaare – liige

Ilona Gurjanova – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 21. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 4. novembril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 11. novembril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 16. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:

õppe kvaliteet:

vastab nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli kunstide õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Õppekavad on omavahel sünkroniseerimata, esitatakse põhjendamatult erinevaid eesmärke ja õpiväljundeid.

- Õppekavade arendusse ei ole kaasatud tööandjaid.

b) Õppejõud:

- Teaduskonna professorid ei vasta professori kvalifikatsioonile esitatavatele nõuetele, dotsent vastab osaliselt.

- Teaduskonna õppejõudude loometegevus on napp - õppejõudude seas on vähe kaasaegses sisearhitektuuris või moekunstis kätt pulsil hoidvaid loojaid.

- Õppejõud ei ole teadlikud õppekava eesmärkidest ja oma rollist laiemas pildis, mis on märk puudulikust sisekommunikatsioonist.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamislõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 1), et „õppe kvaliteet vastab nõutavale tasemele“.

13) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel Nõukogu

OTSUSTAS

Euroakadeemia kunstide õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteet vastab nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu arutas **Euroakadeemia kunstide õppekavagrupi Sisearhitektuuri magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **kunstide õppekavagrupi magistriõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111198 Sisearhitektuur

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Mart Kalm – esimees

Kersti Markus – liige

Merike Kaunissaare – liige

Ilona Gurjanova – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 21. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 4. novembril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 11.novembril 2011.

- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 16. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 10 liikme osalusel

- 9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: ei vasta nõutavale tasemele
- 10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli kunstide õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:
- a) Õppekava ja õppekorraldus:
- Üheaastane õpe sisearhitektuuri erialal ei paku magistrikraadi õigustavat oskuste ja teadmiste täienemist. Õppekava ei moodusta iseseisvat sidusat tervikut.
 - Sisearhitektuuri õppekava nimetus ja sisu ei ole kooskõlas. Õppekaval puudub magistriõppele omane laiem vaatenurk erialale, see on pelgalt keskendunud ühiskondliku hoone kui seniõpitust mahukama projekti koostamisele. Õppekava taotleb oskust lahendada suurema vastutusega ühiskondliku hoone sisearhitektuuri, kuid ei õpeta üliõpilast mõistma samavõrra keerulisemat ühiskonda.
 - Õppekava struktuur on ebaselgelt fokuseeritud ning õppeained ei võimalda seatud eesmärgi saavutada.
 - Õppekaval puudub Kõrgkooli arengukavas toodud nõuetele vastav erialaspetsialistist juht.
 - Õppejõude, samuti tööandjaid jt, pole õppekava arendusse piisavalt kaasatud.
 - Õppekava ainus teoreetiline erialaaine „Kaasaegse disaini, interjööri ja arhitektuuri analüüs“ ei vasta oma sisult magistriõppe tasemele. Aine ei paku süsteemset ülevaadet õppesuuna mõistetest, teooriatest ja uurimismeetoditest, on kaugel interdistsiplinaarsetest seostest ja ei ava eriala teoreetilisi arengusuundi, aktuaalseid probleeme ega arenguvõimalusi.
 - Moodul III „Teadusliku uurimistöö esitlus“ ei haaku adekvaatselt ülejäänud õppega ning vajab ümbertegemist lähtuvalt õppekava tegelikest vajadustest.
 - Praktika napp maht ei toeta õppekava eesmärkide saavutamist.

- Väikesemahuline ja tehnilise suunitlusega õppekava ei paku katet sisearhitekti kutsestandardi nõudmiste saavutamiseks.
 - Sisearhitektuuri alast magistriõpet sisuliselt toetavad koostöölepingud ülikoolidega puuduvad.
- b) Õppejõud:
- Kumbki teaduskonna kahest kõrvalaineid õpetavast professorist ei vasta KHS-s sätestatud professori nõuetele ega sobi erialaliselt õppekava juhiks.
 - Teaduskonnas töötavat sisearhitektist dotsenti pole magistriõppesse kaasatud, kujunduskunsti teaduskonna korraliste õppejõudude seas puuduvad jõud, kes suudaksid olla vaimsed liidrid magistriõppes. Õppekavasse kaasatud sisearhitektid on pädevad üksikainete õppejõud, tehes seda mitmes era- ja riigikoolis, kuid nad ei oma kaasaegse eesti sisearhitektuuri väljal positsiooni, mis võimaldaks neil vedada magistriõppekava.
 - Kaasatud õppejõudude teadustöö ja arendustegevuse ning loometöö maht ei ole magistriõppe läbiviimiseks piisav.
 - Ükski sisearhitektist õppejõud ei oma sisearhitekt IV või V kutsetunnistust, samas peab õppekava oluliseks kutsetunnituse saamiseks valmistumist.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „ei vasta nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 3), et „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi kunstide õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas ning arvestades punktis 10 toodud puudusi

OTSUSTAS

Euroakadeemia kunstide õppekavagrupi magistriõppe õppekava Sisearhitektuur õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

13. Nõukogu arutas **Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteaduste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmised õppekavad:
111199 Rahvusvahelised suhted

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Enn Listra – esimees
Anu Toots – liige
Krista Tuulik – liige
Madis Võõras – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 18. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 7. novembril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 14. novembril 2011.

7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 18. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 18. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 9 liikme osalusel

9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Õppekava eesmärgid on ambitsioonikad ning nende sõnastus laialivalgud. Nõukogu hinnangul ei ole kõikide õppekava eesmärkide saavutamise antud rakenduskõrgharidusõppekava raames võimalik. (Näiteks: Ette valmistada rahvusvaheliste suhete ja suhtlemise asjatundjaid, kes ühelt poolt orienteeruvad ja oskavad tabada peamist maailma poliitikat ning määratleda, esitleda ja kaitsta Eesti riigi huvisid kõige erinevates olukordades ja teiselt poolt suudavad protokollid, etiketti, asjaajamist, suhtekorraldust tundes ja võõrkeeli vallates toime tulla kõikvõimaliku koostöö ja sidususe loomise ja haldamisega.)

- Õpiväljundid ei ole kirjeldatud piisava konkreetsusega, mistõttu ei ole Nõukogu hinnangul võimalik nende omandamist hinnata (näiteks: RKH lõpetanu „peab omama võimalikult süsteemset pilti maailma- ja kohalikust regionaalpoliitikast, välispoliitika toimumisest ning teadma ja oskama seletada nii suurtele kui väikestele auditooriumitele selle päevapoliitilist ja vahetut mõju“).
- Kavandatud praktikakorraldus ei vasta rakenduskõrghariduse nõuetele ning on tööandjate juures toimuva asemel suunatud kõrgkoolis toimuvale.

b) Õppejõud:

- Rahvusvaheliste suhete õppekava toetava teadus- ja arendustegevuse maht on õppejõudude lõikes ebaühtlane, mitmetel õppejõududel pole ETISes kontot või publikatsioone.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamislõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteaduste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas ning arvestades et:

- Kõrgkooli kasutuses olevad rahalised ressursid, õppekeskkond ning infotehnoloogilised vahendid tagavad õppetöö läbiviimise.
- Õppejõudude arv on piisav.
- Mitmed õppejõud on töötanud välisriikides, rahvusvahelistes organisatsioonides või asjakohastes valitsemisasutustes, mis võimaldab kohandada teoreetilisi kursusi rakendusliku õppekava vajadustele.

OTSUSTAS

Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 1.

14. Nõukogu arutas **Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi Regionaalsete rahvusvaheliste uuringute magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.

- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111200 Regionaalsed rahvusvahelised uuringud
- 3) Ekspertkomisjon koosseisus

Enn Listra – esimees
Anu Toots – liige
Krista Tuulik – liige
Madis Võõras – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

- 4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 18. oktoobril 2011.
- 5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 7. novembril 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 14. novembril 2011.
- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 18. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 18. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 9 liikme osalusel

- 9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele
- 10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:
 - a) Õppekava ja õppekorraldus:
 - Õppekava ja moodulite eesmärkide ning õpiväljundite sõnastus on laialivalguv ning esitatud ebaühtlases vormis. Sealhulgas sisaldavad õppekava eesmärgid ja õpiväljundid ka teksti, mis sinna kindlasti kuuluma ei peaks ning mille hindamine pole ka võimalik (näiteks: „Antud kava puhul on selle interdistsiplinaarsuse kajastumise trumbiks asjaolu, et Läänemere enda eriline tundlikkus paneb selle teadvustajaid mõtlema inimkonna ette tõusnud eetilistele probleemidele rohkem kui mõni puht poliitiline sündmus“)

- Koostöölepingud ülikoolidega magistriõppe arendamiseks ja õppe- ning teadustöö läbiviimiseks puuduvad. Euroakadeemia esitas täiendava materjalina 01.09.2011 sõlmitud koostöölepingu Lätis asuva kõrgkooliga Baltic International Academy, kus on viide kavandatavale koostööle sealse akrediteeritud magistriõppekava *European Studies* raames.
- Praktika on tugevalt kallutatud tegevuste suunas, mis toimuvad kõrgkoolis, tulevaste erialaste töökohtadega seotud praktikaalane tegevus on väga napp.

b) Õppejõud:

- Sihtfinantseeritavad teemad ja ETF grandid Euroakadeemias puuduvad.
- Teadustöö tulemuslikkust ei saa lugeda piisavaks. Mitmel õppejõul puuduvad kontod ETIS-s ning 1.1, 1.2 ja 3.1 tasemele klassifitseeruvate publikatsioonide arv on väga madal.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas ning arvestades et

- Õppekava vastab kõrgkooli missioonile. Õppekavaarenduse on kõrgkool tihedalt seostanud poliitiliste arengutega maailmas, juhtivõppejõud omavad valdkonnaga tihedat sidet.
- EA kasutuses olevad rahalised ressursid, õppekeskkond ning infotehnoloogilised vahendid tagavad õppetöö läbiviimise.
- Õppekorraldus vastab nõutud tasemele.

OTSUSTAS

Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe õppekava Regionaalsed rahvusvahelised uuringud õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

15. Nõukogu arutas **Euroakadeemia ärinduse ja halduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **ärinduse ja halduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.
- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmised õppekavad:
111194 Ärijuhtimine
- 3) Ekspertkomisjon koosseisus

Enn Listra – esimees
Anu Toots – liige
Krista Tuulik – liige
Madis Võõras – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

- 4) Ekspertkomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 18. oktoobril 2011.
- 5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 7. novembril 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 14. novembril 2011.
- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 18. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 18. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 9 liikme osalusel

- 9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: vastab nõutavale tasemele
- 10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli ärinduse ja halduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:
 - a) Õppekava ja õppekorraldus:
 - Rakenduskõrghariduse eripära arvestavad eelkõrvalolevad praktikakohtadega sisuliselt puuduvad, samuti on väga väikese mahuga koostöö tööandjatega.
 - b) Õppejõud:

- Väline teadustegevuse (sh rakendusuuringute) finantseerimine puudub. Arendustegevuse tase ja maht on (eriti õppetööga otseselt mitteseonduvates valdkondades) madal.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamislõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 1), et „õppe kvaliteet vastab nõutavale tasemele“.

13) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel Nõukogu

OTSUSTAS

Euroakadeemia ärinduse ja halduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteet vastab nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

16. Nõukogu arutas **Euroakadeemia ärinduse ja halduse õppekavagrupi Majanduse ja ärijuhtimise magistriõppekava** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **ärinduse ja halduse õppekavagrupi magistriõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 30.09.2011.

2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
111195 Majandus ja ärijuhtimine

3) Ekspertkomisjon koosseisus

Enn Listra – esimees

Anu Toots – liige

Krista Tuulik – liige

Madis Võõras – liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

4) Ekspertkomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 18. oktoobril 2011.

5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 7. novembril 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 14. novembril 2011.

- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 18. novembril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 18. novembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 9 liikme osalusel

- 9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele
- 10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli äranduse ja halduse õppekavagrupi magistriõppe õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:
- a) Õppekava ja õppekorraldus:
- Õppekava inglisekeelne nimetus "*Economics and Business Administration*" ei ole sisuga täiesti kooskõlas: sõnal *economics* on inglise keeles majandusteaduse või – teooria tähendus, mis nõuaks õppekavalt tõsist majandusteoreetilist plokki, mis aga oleks vastuolus õppekava üldise suundumusega ja milleks koolil puuduvad ka arvestatavad ressursid.
 - Hinnatava õppekava eelkäija tingimisi akrediteeringu järgselt koostatud tegevuskava elluviimisel ei ole välissidemete ning õppejõudude mobiilsuse suurendamise ning doktorikraadiga õppejõudude järelkasvu osas seni saavutatud piisavaid tulemusi.
- b) Õppejõud:
- Teaduspublikatsioonide arv ja tase on osade õppejõudude puhul väga madal (sh 3 õppejõul pole ETISE andmeil publikatsioone), kohati ei vasta õppejõudude (ka mõnede juhtivate õppejõudude) teadustöö profiil nende poolt õpetatavatele õppeainetele.
 - ETF grantid ja sihtfinantseerimine puuduvad.
 - Euroakadeemia on sõlminud koostöölepingu Lätis asuva kõrgkooliga Baltic International Academy, kuid leping ei sisalda eneses kokkulepet kõrge kvalifikatsiooniga ülikooli õppejõudude kaasamiseks rakenduskõrgkooli magistriõppekava läbiviimisse.
- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.
- 12) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti

28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi ärimise ja halduse õppekavagrupi magistriõppekava Majandus ja ärijuhtimine õppe kvaliteedi osas ning arvestades et

- Õppekava vastab kõrgkooli missioonile, mille üheks osaks on *olla teadmistepõhise ühiskonna arengut toetav tegur ja koolitada kõrge kvalifikatsiooniga ärijuhtimise spetsialiste*. Õppekava on loogiline jätk rakenduskõrgharidusõppele, sisu on kooskõlas KHS-iga.
- Kõrgkooli kasutuses olevad rahalised ressursid, õppekeskkond ning infotehnoloogilised vahendid tagavad antud mahus ja nõutaval tasemel õppetöö läbiviimise.

OTSUSTAS

Euroakadeemia ärimise ja halduse õppekavagrupi magistriõppe õppekava Majandus ja ärijuhtimine õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

17. Nõukogu arutas **Eesti Ettevõtluskõrgkooli Mainor ärimise ja halduse õppekavagrupi Inimressursside juhtimise magistriõppekava** ekspertaruannet ning tões järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Ettevõtluskõrgkooli Mainor** (edaspidi Kõrgkool) **ärimise ja halduse õppekavagrupi Inimressursside juhtimise magistriõppekava** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 17. veebruaril 2011.
- 2) Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
105424 Inimressursside juhtimine
- 3) Ekspertkomisjon koosseisus

Enn Listra – esimees
Tiiu Paas – liige
Madis Võõras - liige
Jari Kukkonen - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega.

- 4) Ekspertkomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 25. mail 2011.
- 5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 15. juunil 2011.

- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 21. juunil 2011.
- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 27. juunil 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõpliku ekspertaruande ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 26. septembril 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

7. oktoobril 2011, 10 liikme osalusel ja 21. novembril 2011, 9 liikme osalusel

- 9) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele
- 10) Ekspertaruande, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli äranduse ja halduse õppekavagrupi Inimressursside juhtimise magistriõppekava õppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:
 - a) Õppekava ja õppekorraldus:
 - Ei ole selge, kuidas tööandjad on kaasatud õppekava arendusse.
 - Komisjon juhib tähelepanu asjaolule, et koostööpartneri Balti Turismi ja Ettevõtluse Akadeemia magistriõppe ei ole Venemaal tunnustatud.
 - b) Õppejõud:
 - Õppekava spetsiifikaga erialaselt tihedamalt seotud õppejõududest on doktorikraad vaid rektoril. Komisjon on seisukohal, et magistritaseme õppekavade koordinaatoritel peaks olema doktorikraad.
 - ETISE andmetel on rahvusvaheliselt enam tunnustatud (rubriigid 1.1, 1.2 ja 3.1) publikatsioone Kõrgkooli õppejõududel suhteliselt vähe. Mitmete õppejõudude kohta, kes õpetavad inimressursi juhtimisega seonduvaid aineid, puudub ETISes info nende teadus- ja arendustegevuse tulemuslikkuse kohta. Rohkem tähelepanu tuleks pöörata õppejõudude teadus- ja arendustegevusele ning selle tulemuslikkusele pidades siinjuures silmas ka ETIS aruandlussüsteemist tulenevaid reegleid.
 - Õppekava edasiarendamisel võib probleeme tekitada asjaolu, et mitmed õppekava elluviimisega tihedalt seotud õppejõud töötavad vaid osalise koormusega. Õppekava edasise jätkusuutlikkuse seisukohalt on vajalik rohkem kaasata korralisi õppejõude.
 - c) Ressursid:
 - Arvestades seda, et Kõrgkooli finantseerimisallikaks on ca 90% ulatuses rakenduskõrgharidusõppe (RKH) koolitustasu, tuleb konstateerida, et Kõrgkooli magistriõpet rahastatakse RKH vahenditest. Samas on RKH õppijate arv vähenenud (2009 – 2526, 2010 – 2139). Samuti on väga optimistlik magistriõppe mahu kolmekordistamine järgneva kolme aasta jooksul (2010 – 48, 2013 – 120). Seega on Kõrgkooli magistriõppe rahastamiskava realiseerimine probleemataoline. Kõrgkooli poolt esitatud riskianalüüs toob selle probleemi ka välja, viidates eriti sõltuvusele RKT mahust.

- 11) Hindamisnõukogu otsustas vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punktile 27 saata häältega 10 poolt ja 0 vastu ekspertaruanne komisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks järgmistel põhjustel:
- Täpsustada tuleb seaduse nõuetele vastavust koostöölepingute osas ülikoolidega ning lepingupartnerite võimalusi ja valmisolekut panustada õppekava läbiviimisse.
 - Täpsustada tuleb õppekava läbiviimise finantsilist jätkusuutlikkust.
- 12) Ekspertkomisjon esitas muudetud kujul ekspertaruande Hindamisnõukogule 6.11.2011.
- 13) Ekspertkomisjoni hinnang jäi samaks:

õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 14) Täiendava infona toob hindamiskomisjon välja, et Kõrgkoolil on lisaks koostööleping Soomes asuva *Mikkeli University of Applied Sciences*'ga, kus on otseselt mainitud ka koostööd magistriõppe läbiviimisel. Lisaks on hiljuti toimunud kõrgkooli struktuuri korrastamine tõstmaks õppeasutuse jätkusuutlikkust senisest kõrgemale tasemele.
- 15) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.
- 16) Kui ekspertkomisjoni hinnang on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 2), kas „õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele“ või „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.
- 17) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi ärimise ja halduse õppekavagrupi Inimressursside juhtimise magistriõppekava õppe kvaliteedi osas ning arvestades et
- Õppekava on hästi kooskõlas EEK Mainor missiooniga ning eristub turul olevatest teistest sarnastest juhtimisvaldkonna õppekavadest tugeva rõhuga ettevõtlusele ning õppiva organisatsiooni kontseptsioonile. Õppekava ja õppekorraldus vastab nõutavale tasemele.
 - Õpiväljundid on eeskujulikult lahti kirjutatud moodulite tasandil ning vastavus kõrgharidusstandardiga on selgelt tuvastatav.
 - Vajalikud koostöölepingud ülikoolidega, milles on selgelt planeeritud magistriõppe alane koostöö, on sõlmitud.
 - Hinnatavas õppekavagrupis magistriõppe korraldamiseks vajalikud ressursid on piisavad.

OTSUSTAS

Eesti Ettevõtluskõrgkooli Mainor ärimise ja halduse õppekavagrupi Inimressursside juhtimise magistriõppekava õppe kvaliteet vastab osaliselt nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

18. Nõukogu arutas **Eesti Esimese Erakosmeetikakooli isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** ekspertaruannet ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Esimese Erakosmeetikakooli** (edaspidi Õppeasutus) **isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** õppe kvaliteedi hindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 19. aprillil 2011.
- 2) Õppeasutus esitas hindamisele järgmised õppekavad:
108905 Iluteeninduse korraldus
- 3) Ekspertkomisjon koosseisus

Heli Tooman – esimees
Eneken Titov – liige
Ene Männe - liige
Stella Lembra - liige

tutvus Õppeasutuse ja HTM poolt esitatud andmetega.

- 4) Ekspertkomisjoni külastus Õppeasutusse toimus 2. septembril 2011.
- 5) Komisjon esitas ekspertaruande projekti Õppeasutusele kommenteerimiseks 19. septembril 2011.
- 6) Õppeasutus esitas omapoolsed kommentaarid ekspertkomisjonile 26. septembril 2011.
- 7) Ekspertkomisjon esitas lõpliku ekspertaruande Nõukogule 27. oktoobril 2011.a. Ekspertkomisjoni ekspertaruanne on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) EKKA juhataja saatis ekspertkomisjoni lõpliku aruande õppeasutusele teadmiseks ja vajadusel kommenteerimiseks 17. novembril 2011.a. Õppeasutus saatis täiendavad kommentaarid Nõukogule 21. novembril 2011. a.
- 9) Lõpliku ekspertaruande ja Õppeasutuse kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 9. novembril 2011 ning õppeasutuse täiendavad kommentaarid 21.11.2011 kell 10. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

21. novembril 2011, 9 liikme osalusel

- 10) Ekspertkomisjoni hinnang oli järgmine:
õppe kvaliteet: ei vasta nõutavale tasemele

11) Ekspertaruande, Õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Õppeasutuse isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe kvaliteedi osas on järgmised puudused:

a) Õppekava ja õppekorraldus:

- Esitatud andmete alusel asuvad iluteeninduse korralduse eriala õppekava lõpetajad tööle iluteeninduse valdkonna ettevõtete juhtide ja spetsialistidena või ettevõtjatena, samuti on nad pädevad töötama turunduse ja koolituse alal. Sellest järeldub, et Õppeasutuse eesmärk on pakkuda uue õppekavaga pigem ärijuhtimise/ärikorralduse kui iluteeninduse alaseid kompetentse kõrghariduse tasemel.
- Õppekava eesmärgiks on pädevuste omandamine töötamiseks erinevatel juhtimistasanditel iluteeninduse alal, samas sisaldab õppekava spetsialiseerumist juuksuri või kosmeetiku erialal, mis on nii mahult kui sisult võrreldavad kutseõppega. Kutsealaste oskuste ning juhtimisalaste pädevuste kombinatsioon võimaldab kahtlemata tõsta lõpetaja konkurentsivõimet tööturul, kuid see on Nõukogu hinnangul realiseeritav ka kutseõppekavade majandusainete õppe kvaliteedi tõstmise ja täiendavate valikainete pakkumisega olemasolevate õppekavade raames või ettevõtjalase täiendõppe pakkumisega. Rakenduskõrghariduse õppekava vajadust see ei põhjenda.
- Õppekava on killustatud, sisaldades hulgaliselt väikesemahulisi õppeaineid, (nt 1 EAP isiksusepsühholoogia, juhtimispsühholoogia, mikrobioloogia), mis ei võimalda saada konkreetset ainevaldkonnas kõrghariduse tasemel vajalikke tõenduspõhiseid süvateadmisi.
- Õppeasutus ei erista rakenduskõrgharidusõppe ja kutseõppe meetodikaid ning erinevaid eesmärke. Erialase kutseõppe (juuksur, kosmeetik) ja rakenduskõrgharidusõppekava spetsialiseerumissuundade (juuksur, kosmeetik) vahel sisulised erinevused puuduvad.

b) Õppejõud:

- Rakenduskõrghariduse õppekava spetsiifikat toetavate põhiõppejõudude arv ning kõrghariduse tasemel õppe läbiviimiseks vajalik teadus- ja arendustegevuse maht iluteeninduse ning iluteeninduse korralduse alal on ebapiisav.
- Arusaam õppekava eesmärkidest on erinevatel sihtgruppidel erinev. Õppejõud ei olnud teadlikud õppekava üldistest eesmärkidest, kuigi on andnud allkirja uues õppekavas osalemiseks.

c) Ressursid:

- Finantsprojektsiooni Õppeasutus ei koosta ning samuti puudub finantsriskide korrektne ja perioodiline analüüs. Õppeasutus ei ole kavandanud kõrghariduse tasemel õppe läbiviimist toetavateks rakendusuuringuteks ja arendustegevusteks vajaliku õppemateriaalse baasi väljaarendamist.
- Õppeasutusel puuduvad kokkulepped erialaspetsiifiliste andmebaaside kasutamiseks, mis võib mõjutada üliõpilaste õppe- ja uurimistöote taset. Hetkel ei ole raamatukogu piisav kõrghariduse tasemel õppetöö läbiviimiseks.

12) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud ekspertkomisjoni hinnangut.

13) Kui ekspertkomisjoni hinnang õppe kvaliteedile on „ei vasta nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Õppe kvaliteedi hindamise juhend“ punkti 28 alapunktile 3), et „õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele“.

14) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Eesti Esimese Erakosmeetikakooli isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe õppe kvaliteet ei vasta nõutavale tasemele.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

19. Nõukogu otsustas, et EKKA HN järgmine istung toimub 6.-7.01.2012.

/allkirjastatud digitaalselt/

Mati Heidmets
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär