

EKKA kõrghariduse hindamise nõukogu istungi protokoll

30.06.2021

Nõukogu istung toimus 30. juunil 2021. aastal e-istungina. Istung algas kell 13.00 ja lõppes kell 14.30. Osa võtsid nõukogu liikmed Heidi Alasepp, Ivar Annus, Peeter Burk, Eve Eisenschmidt (va pp 5-7), Anneli Entson, Joosep Heinsalu, Paavo Kaimre, Birute Klaas-Lang, Tõnu Lelumees, Gunnar Piho, Eleri Pilliroog, Marge Unt (va pp 5-7). Puudus nõukogu liige Ülar Mark. Istungist võtsid osa ka EKKA töötajad Heli Mattisen ja Hillar Bauman. Istungit juhatasid Eve Eisenschmidt (pp 1-4) ja Peeter Burk (pp 5-7). Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

Päevakord:

1. Muudatused regulatsioonides
2. Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli magistrikava Terviseteadus kordushindamine
3. Tartu Tervishoiu Kõrgkooli magistrikava Terviseteadus kordushindamine
4. Yerevan Haybusak University institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimus
5. Tallinna Ülikooli kunstide õppekavagrupi doktoriõppe kordushindamine
6. Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamine
7. Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise kõrvaltingimus

Muudatused regulatsioonides

Nõukogu kinnitas muudatuse regulatsioonis „Institutsionaalse akrediteerimise juhend“, lisades sinna punkti 43¹:

43¹. Kui hindamisnõukogu kaalub kahe akrediteerimisotsuse vahel ning leiab, et teatud tingimuse täitmisel kõrgkooli poolt oleks võimalik võtta vastu positiivsem otsus, võib ta sellise otsuse vastu võtta kõrvaltingimusega haldusmenetluse seaduse § 53 mõttes.

43¹.1. Kui hindamisnõukogu võtab otsuse vastu kõrvaltingimusega, toob hindamisnõukogu oma otsuses välja konkreetsed puudused, mis on kõrvaltingimuse seadmise aluseks, ning määrab tähtaja, milliseks kuupäevaks peab kõrgkool esitama aruande kõrvaltingimuse täitmise kohta.

43¹.2. Kõrvaltingimuse täitmise hindamiseks kaasab EKKA 2-3 eksperti. EKKA viib kõrvaltingimuse täitmise hindamise läbi hiljemalt kuue kuu jooksul pärast hindamisnõukogu otsuses määratud kuupäeva.

43¹.3. Hindamiskomisjoni liikmed, kes hindavad kõrvaltingimuse täitmist, annavad aruandes hinnangu, kas kõrvaltingimuses toodud puudused on „täielikult kõrvaldatud“, „olulisel määral kõrvaldatud“, „osaliselt kõrvaldatud“, „ei ole kõrvaldatud“.

43¹.4. Kui kõik puudused on täielikult või olulisel määral kõrvaldatud, võtab hindamisnõukogu vastu otsuse, et kõrvaltingimus on täidetud. Kui kõik puudused on kõrvaldatud osaliselt, analüüsib hindamisnõukogu puuduste kaalu ning võtab vastu otsuse, et kõrvaltingimus ei ole täidetud või võtab vastu otsuse, et



kõrvaltingimus on täidetud. Kui vähemalt üks puudustest ei ole kõrvaldatud, otsustab hindamisnõukogu, et kõrvaltingimus ei ole täidetud.

43¹.5. Kui hindamisnõukogu otsustab, et kõrvaltingimus ei ole täidetud võib hindamisnõukogu tunnistada vastavalt HMS § 53 lg 3 algse hindamisotsuse kehtetuks või kehtestada uue kõrvaltingimuse. HMS § 66 lg 2 p 3 ning lg 3 kohaselt võib haldusakti, mis andmise ajal oli õiguspärane, tunnistada tagasiulatuvalt kehtetuks juhul, kui haldusaktiga on seotud lisakohustus ja isik ei ole seda täitnud.

Nõukogu kinnitas muudatuse regulatsioonis „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel”, lisades sinna punkti samasisulise punkti 42¹.

Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli magistrikava Terviseteadus kordushindamine

Nõukogu arutas Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli magistrikava Terviseteadus kordushindamise dokumente.

Lähtuvalt kõrgharidusseaduse § 9 lg 3, ja § 10 lg 1, Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu poolt kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi esma- ja kordushindamise juhend” punkti 32.1 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli (edaspidi Kõrgkool) tervishoiu õppekavagrupi magistrikava Terviseteadus kordushindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuurile (EKKA) 4.12.2020.
2. EKKA juhataja kinnitas 28.01.2021 korraldusega kordushindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Ruud Hejinen – komisjoni esimees	Zuyd University of Applied Sciences (Holland)
Kristel Jakobson	Üliõpilane, Tallinna Ülikool (Eesti)
Kristina Mikkonen	Professor, Oulu Ülikool, Research Unit of Nursing Science and Health Management (Soome)
Triinu Rõigas	Viljandi Haigla, kogukonnateenuste juht (Eesti)

3. Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:

Terviseteadus

4. Hindamiskomisjon tutvus kõrgkooli ja HTM esitatud andmetega. Komisjoni virtuaalne külastus kõrgkooli toimus 30.03.2021.
5. Komisjon esitas hindamisaruande projekti kõrgkoolile kommenteerimiseks 11.05.2021.
6. Kõrgkool teatas kommentaaride puudumisest 24.05.2021.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande Nõukogule 25.05.2021. Komisjoni aruanne on otsuse lahutamatu osa.

8. Komisjoni hinnangud olid järgmised:

Õppe kvaliteet	Vastab nõutavale tasemele
Ressursid	Vastab nõutavale tasemele
Jätkusuutlikkus	Vastab nõutavale tasemele

9. Nõukogu arutas Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli tervishoiu õppekavagrupi magistrikava Terviseteadus 30.06.2021 istungil 12 liikme osalusel ning võttes aluseks hindamisaruande ning kõrgkooli poolt Eesti Hariduse Infosüsteemi esitatud andmed otsustas tuua välja järgmised tugevused; parendusvaldkonnad ja soovitused; ning arenguvõimalused:

a) Õppe kvaliteet:

Tugevused:

- Õppekava põhineb riiklikel ning Kõrgkooli enda arengukavadel ja analüüsidel. Õppekava on välja töötatud tööturu vajadusi arvestades koostöös Eesti Õdede Liiduga.
- Õppekavas on arvestatud *International Council of Nurses* nõudeid ja regulatsioone.
- Kõrgkooli uues arengukavas on sätestatud meetmed õppekava kvaliteedi parandamiseks (sh digitaliseerimine, rahvusvahelistumine, teadustöö).
- Kõrgkool on spetsialiseerunud kõrgtehnoloogilisele simulatsioonile, mis on oluline ja innovatiivne magistrikava jaoks. Kõrgkooli sellealase profiili tugevdamisel on osalenud kõrgkoolivälised eksperdid.
- Praktika sisu on otseselt seotud üliõpilaste arendusprojektidega haiglates, on oluline tööturu ja Eesti tervishoiusüsteemi jaoks ning toetab magistrieksami läbimist.
- Praktika projekt võimaldab üliõpilastel arendada ka nende kompetentse juhtimises, kriitilises mõtlemises, probleemilahenduses, vajalike ressursside planeerimises ja leidmises ning projekti tulemuste rakendamises.
- Kõrgkool on investeerinud erinevate tõhusate tugisüsteemide loomisse üliõpilaste jaoks. Tuge pakuvad ka Kõrgkooli juhtkond ja eetikakomisjon, õppekava arendajad ja õppejõud.

Parendusvaldkonnad ja soovitused:

- Kuigi on olemas õppekavanõukogu, ei ole üliõpilaste ja vilistlaste osalus selles aktiivne. Õppekavanõukogu peaks kogunema regulaarsemalt. Õppekavaarenduse protsessi tuleb korralikult dokumenteerida ning see peab olema läbipaistev.
- Õppekava ei sisalda kliinilist praktikat ja tööd patsientidega. Õppekava vajab selles osas täiendamist, et vastata rahvusvahelistele standarditele.
- Praktikajuhendajate roll ja ülesanded vajavad selgemat määratlemist.

Arenguvõimalused:

- Õppekava ei ole veel avatud teistele tervishoiu ja sotsiaalia valdkondadele peale õdede. Kõrgkool planeerib seda aastast 2023. Õppekaval peaks olema loodud tingimused vastuvõtuks ka teistele tervishoiu valdkonna professionaalidele, kuna tegu on tervisteaduse õppekavaga.
- Vajalik on läbi viia võrdlusanalüüs sarnaste välisriikide kavadega, et kindlustada rahvusvahelistele standarditele vastavus.

- Õppekava õpiväljundites tuleks kasutada tõenduspõhise tervishoiu terminoloogiat.
- Kuigi innovatiivsed õppetöömeetodid leiavad juba kasutamist, on vajalik kasutada veelgi paindlikumaid digiõppe meetodeid, et vastata töötavate üliõpilaste vajadustele (nt MOOC-id).
- Soovitatav on luua tihe koostöö mõne ülikooliga, kes pakub valdkonnas doktoriõpet. See koostöö aitaks üles ehitada ka õendusteaduse alast doktoriõpet Eestis.
- Laiendamaks õppekava läbiviimiseks vajalike ekspertide ringi, on soovitatav intensiivistada koostööd Tartu Tervishoiu Kõrgkooli ja Eesti ülikoolidega.
- Kuna pikaajalise mobiilsuse võimalused on töötavate üliõpilaste jaoks piiratud, tuleb rõhku panna võimaluste loomisele teiselaadseks rahvusvaheliseks mobiilsuseks.
- Õppekava viiakse läbi tsükliõppena ning üliõpilastel puudub võimalus individuaalseteks õppeplaanideks. See aga oleks väga vajalik, et tagada üliõpilastele enam individuaalset tuge, paindlikkust ja õpimotivatsiooni.

b) Ressursid:

Tugevused:

- Kõrgkool pakub oma õppejõududele laialdast tuge. Õppejõududele esitatavad nõuded põhinevad riiklikel regulatsioonidel. Õppejõude hinnatakse iga-aastaselt ning selle tulemusena kujunevad personaalsed arenguplaanid.
- Kõrgkoolil on kvaliteetse õppe pakkumiseks nüüdisaegne raamatukogu.
- Kõrgkool määratleb selgelt oma võimalusi ja väljakutseid ning arvestab neid oma igapäevatoos.

Parendusvaldkonnad ja soovitused:

- Õppejõudude teadusalane rahvusvaheline koostöö on endiselt piiratud. Vajalik on intensiivistada rahvusvahelisi kontakte ja teadusalast koostööd, et saada rohkem rahvusvahelist vaadet terviseteaduse alase hariduse edendamiseks ja innovatsiooniks. Kõrgkool peab ka määratlema oma teadustöö põhisuunad.

Arenguvõimalused:

- Tööandjaid ja teisi sidusrühmi (näiteks haiglaid) tuleks rohkem kui seni informeerida ja kaasata teadus- ja arendustegevuste rahastamisse ja läbiviimisse.

c) Jätkusuutlikkus:

Tugevused:

- Kuna üliõpilasi julgustatakse mh mõtlema ka õppetöö läbiviimisele Kõrgkoolis peale lõpetamist, siis on selge, et Kõrgkool suhtub õppejõudude kaadri jätkusuutlikkuse tagamisse tõsiselt.

10. Kui kõigi kolme hindamisvaldkonna hinnangud on „vastab nõutavale tasemele“, võtab hindamisnõukogu vastu otsuse, et õpe vastab nõutavale tasemele, ning teeb haridus- ja teadusministrile ettepaneku anda kõrgkoolile õppeõigus vastavas õppekavagrupis ja õppes.

11. Eeltoodust johtuvalt nõukogu

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Tervishoiu Kõrgkoolile õppeõigus tervishoiu õppekavagrupi magistrikaval Terviseteadus.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

12. Kui puudutatud isik ei nõustu hindamisotsuse sisuliste põhjendustega, on tal õigus esitada vastulause EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul otsuse kättesaamisest. Nõukogu saadab vastulause EKKA vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vastulause saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vastulause põhjendatuse osas. Nõukogu koostab vastulausele põhjendatud vastuse 30 päeva jooksul vastulause saamisest, võttes arvesse ka vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta.

Tartu Tervishoiu Kõrgkooli magistrikava Terviseteadus kordushindamine

Nõukogu arutas Tartu Tervishoiu Kõrgkooli magistrikava Terviseteadus kordushindamise dokumente.

Lähtuvalt kõrgharidusseaduse § 9 lg 3, ja § 10 lg 1, Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu poolt kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi esma- ja kordushindamise juhend" punkti 32.1 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tartu Tervishoiu Kõrgkooli (edaspidi Kõrgkool) tervishoiu õppekavagrupi magistrikava Terviseteadus kordushindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuurile (EKKA) 4.12.2020.
2. EKKA juhataja kinnitas 28.01.2021 korraldusega kordushindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Ruud Hejinen – komisjoni esimees	Zuyd University of Applied Sciences (Holland)
Kristel Jakobson	Üliõpilane, Tallinna Ülikool (Eesti)
Kristina Mikkonen	Professor, Oulu Ülikool, Research Unit of Nursing Science and Health Management (Soome)
Triinu Rõigas	Viljandi Haigla, kogukonnateenuste juht (Eesti)

3. Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
Terviseteadus
4. Hindamiskomisjon tutvus kõrgkooli ja HTM esitatud andmetega. Komisjoni virtuaalne külastus kõrgkooli toimus 31.03.2021.
5. Komisjon esitas hindamisaruande projekti kõrgkoolile kommenteerimiseks 11.05.2021.

6. Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamisaruande projektile 21.05.2021.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande Nõukogule 24.05.2021. Komisjoni aruanne on otsuse lahutamatu osa.
8. Komisjoni hinnangud olid järgmised:

Õppe kvaliteet	Vastab nõutavale tasemele
Ressursid	Vastab nõutavale tasemele
Jätkusuutlikkus	Vastab nõutavale tasemele

9. Nõukogu arutas Tartu Tervishoiu Kõrgkooli tervishoiu õppekavagrupi magistrikava Terviseteadus 30.06.2021 istungil 12 liikme osalusel ning võttes aluseks hindamisaruande ning kõrgkooli poolt Eesti Hariduse Infosüsteemi esitatud andmed otsustas tuua välja järgmised tugevused; parendusvaldkonnad ja soovitused; ning arenguvõimalused:

d) Õppe kvaliteet:

Tugevused:

- Kõrgkoolil on tugevad siseriiklikud ja rahvusvahelised koostöövõrgustikud. Tagamaks magistriõppekava kvaliteet, on läbi viidud selle võrdlusanalüüs.
- Üliõpilaste ja õppejõudude rahulolu õppekava struktureeritud ja regulaarse ülevaatuse ja tagasisidega on kõrge.
- Praktika võimaldab tihedat kokkupuudet tööturuga ning arendab üliõpilaste kriitilise mõtlemise ja probleemilahendusoskusi ning tiptasemel patsiendihoolduse alaseid pädevusi.
- Kõrgkool on investeerinud erinevate tõhusate tugisüsteemide loomisse üliõpilaste jaoks. Tuge pakuvad ka kõrgkooli juhtkond, õppekava arendajad ja õppejõud.

Parendusvaldkonnad ja soovitused:

- Kuna õppekava on suhteliselt uus, peaks õppekavanõukogu kogunema regulaarsemalt. Õppekavaarenduse protsessi tuleb korralikult dokumenteerida ning see peab olema läbipaistev. Kaasata tuleb ka üliõpilasi ja vilistlasi.
- Tungivalt soovitatav on määratleda kõrgkooli peamised teadustöö suunad, et tugevdada koostööd partneritega välisriikidest.

Arenguvõimalused:

- Õppekava ei ole veel avatud teistele tervishoiu valdkondadele peale õdede ja ämmaemandate. Õppekaval peaks olema loodud tingimused vastuvõtuks ka teistele tervishoiu valdkonna professionaalidele, kuna tegu on tervisteaduse õppekavaga.
- Praktika tuleks muuta rohkem läbipaistvaks, nt kasutades portfooliot.
- Kuna pikaajalise mobiilsuse võimalused on töötavate üliõpilaste jaoks piiratud, tuleb rõhku panna võimaluste loomisele teiselaadseks rahvusvaheliseks mobiilsuseks (lühiajaline, virtuaalne, praktika vms).

- Õppekava viiakse läbi tsükliõppena ning üliõpilastel puudub võimalus individuaalseteks õppeplaanideks. See aga oleks väga vajalik, et tagada üliõpilastele enam individuaalset tuge, paindlikkust ja õpimotivatsiooni.

e) Ressursid:

Tugevused:

- Kõrgkoolis on hästitoimiv õppejõudude hindamise süsteem, mis on ka aluseks nende edasisele arengule.
- Õppejõud osalevad siseriiklikes ja rahvusvahelistes teadus- ja arendusprojektides ning võrgustike tegevustes.
- Kõrgkooli õppekeskkond on nüüdisaegne, sh hästivarustatud raamatukogu.
- Digiõpe on hästi välja arendatud ning üliõpilastel on piisavalt digiõppeks vajalikke vahendeid.
- Kõrgkool on teadlik tegevuse rahastamisega seotud ohtudest ning arvestab neid oma tegevustes ja plaanides.

f) Jätkusuutlikkus:

Tugevused:

- Kõrgkooli juhtkond on kaasatud õppekava arendamisse ja toetab õppekava tulevikuvisioni.
- Õppejõud on kõrgelt motiveeritud.

11. Kui kõigi kolme hindamisvaldkonna hinnangud on „vastab nõutavale tasemele“, võtab hindamisnõukogu vastu otsuse, et õpe vastab nõutavale tasemele, ning teeb haridus- ja teadusministrile ettepaneku anda kõrgkoolile õppeõigus vastavas õppekavagrupis ja õppes.

11. Eeltoodust johtuvalt nõukogu

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tartu Tervishoiu Kõrgkoolile tervishoiu õppekavagrupi magistrikavale Terviseteadus õppeõigus.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

13. Kui puudutatud isik ei nõustu hindamisotsuse sisuliste põhjendustega, on tal õigus esitada vastulause EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul otsuse kättesaamisest. Nõukogu saadab vastulause EKKA vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vastulause saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vastulause põhjendatuse osas. Nõukogu koostab vastulausele põhjendatud vastuse 30 päeva jooksul vastulause saamisest, võttes arvesse ka vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta.

Yerevan Haybusak University institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimus

Nõukogu arutas Yerevan Haybusak University institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimuse dokumente.

Based on § 53 (3) of the Administrative Procedure Act (APA) and to clauses 43.5 and 43.7 of the document "Guide to Institutional Accreditation" established on the basis of the authorization contained in § 38 (3) of the Higher Education Act and section 24 subsection 5 of the Statutes of the Education and Youth Board, the Higher Education Assessment Council of the Estonian Quality Agency for Higher and Vocational Education (hereinafter the Council) states the following:

1. § 53 (1) 2) of the APA provides that *an additional duty related to the principal regulation of the administrative act* and § 53 (2) 2) and 3) provide that *a secondary condition may be imposed on an administrative act: if the administrative act cannot be issued without the secondary condition or if the issue of the administrative act must be resolved on the basis of the administrative right of discretion*. On 22.11.2019, the Higher Education Assessment Council of the Estonian Quality Agency for Higher and Vocational Education (hereinafter the Council) adopted a decision to approve the accreditation report,¹ and to accredit Yerevan Haybusak University for three years, with the secondary condition that the Yerevan Haybusak University submits a report to the Council no later than 22.11.2020² on the rectification of the deficiency referred to in clause 14 of the assessment decision.
2. On 24.12.2020, the Yerevan Haybusak University sent the following document to the Council: 1) *Report of Yerevan Haybusak University on the improvement ways and activities based on EKKA's recommendations*.
3. EKKA involved the following members of the committee in the assessment of the fulfillment of the secondary condition:

Helen Thomas	Freelance Education Consultant, the UK
Jacques Lanares	University of Lausanne, Vice Rector, Switzerland

4. EKKA sent a preliminary report to the Yerevan Haybusak University on 10.06.2021, to which the University submitted a reply on 21.06.2021. On 21.06.2021, the Assessment Committee submitted a report to EKKA on the elimination of the deficiency described in clause 14 of the decision of the Council of 22.11.2019. The assessment was as follows:

Deficiency underlying imposition of the secondary condition	Assessment: The secondary condition is not met
The strategic plan has 11 objectives; four of these link to resources, three to internal and external	Areas of concern and recommendations 1) The new strategic plan does not reflect common practice: it is not focussed on the strategic aims, key high-level objectives

¹ The assessment report is an integral part of the decision and is available on the EKKA website.

² The assessment report is available on the EKKA website.

communication, two to teaching and one to research. Each objective has a number of indicators; however, the panel could find no evidence of targets for these either in documentation or from discussions with senior staff and management. YHU should elaborate fully developed strategic plans, which are based on an in-depth and evidence based analysis, which include specific targets to ensure that priorities are clearly identified and that goals are measurable.

- and related KPIs and priorities are not clear. YHU should review and revise the strategic plan to reflect common practice so that it focusses on goals, high level objectives and KPIs for the five-year period.
- 2) The strategic plan includes details that properly belong in an operational plan which confuses everyday management activity with strategic leadership. It is not always clear where responsibility lies for ensuring progress on achieving the detailed objectives. YHU should develop a separate operational plan that details the sub-objectives and activities with clear responsibilities, time frames and deadlines which can be reviewed on at least an annual basis.
 - 3) YHU has set a large number of KPIs which are often not measurable and are not clearly related to the goals. YHU must develop KPIs that are specific and measurable and that clearly relate to the goals. The Panel further recommends that the number of KPIs does not exceed 20.
 - 4) Whilst the approach YHU has taken to the development of the strategic plan encourages the engagement of staff, the process lacks strategic leadership which needs to ensure that the plan focuses on the key strategic priorities. It is recommended that YHU ensures that the process of development and decision making on strategic plans has stronger strategic leadership.
 - 5) The strategic plans for different fields and units are consistent in presentation. How the aims relate to the overall YHU strategic plan, however, is not clear. YHU should further develop the strategic plans of the units, so that the strategic aims (directions) have associated outcomes which link clearly and directly to the strategic aims of YHU's Strategic Plan so that strategic direction is strengthened.

Opportunities for further improvement

- 1) YHU would benefit from exploring how other higher education institutions develop and revise their mission, vision and values and ensure the strategic alignment of them with strategic aims.
- 2) YHU is also advised to separate the detailed operational plan from the unit strategic plans.

Deficiency underlying imposition of the secondary condition	Assessment: The secondary condition is partly met
<p>There are no requirements for relevant full-time academic staff at the YHU to undertake research. From the evidence seen and heard, the panel formed the view that not all academic staff with full-time responsibility at YHU are engaged in research. This limits considerably any significant staff and student collaborations in research and, most importantly, is inadequate to ensure the critical need for research-based teaching. YHU should develop a more strategic approach to the development of its research capacity and should include specified support for staff to engage in research. YHU should include requirement to undertake research to the contracts of full-time academic staff.</p>	<p>Positive steps</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) It is clear that YHU has undertaken some steps and some initiatives to develop the University's research capabilities. This is reflected in the budget set for research and associated activities. YHU has set some priorities for research for the five year period. <p>Areas of concern and recommendations</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) The strategic plan for research and creative activity includes <i>directions</i> and objectives. Not all the <i>directions</i> are strategic in nature and related objectives are not always objectives but describe processes. The plan lacks strategic focus and consistently clearly articulated priorities. YHU must further develop a strategic approach to the development of its research capacity which clearly articulates priority areas and serves as a basis for identifying key objectives and related KPIs. 2) YHU has identified funds to support research and has allocated the funds to different areas. However, with the exception of funding for the rehabilitation centre, it is not clear how budget allocations are related to the key priority areas. YHU should ensure that the support provided for research is clearly related to the identified priorities. 3) The Panel found no evidence that YHU had discussed or taken steps to ensure that full-time academic staff have a contractual requirement to undertake research. YHU should include the requirement to undertake research in the contracts of full-time academic staff. <p>Opportunities for further improvement</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) YHU should consider how it could use the resources offered by the association for the International European Research Area for international scientific collaboration to share experience with European colleagues in the development and implementation of research strategy.

5. § 53 (3) of the HMS provides that if an administrative act becomes unlawful after a secondary condition expires, the administrative authority shall promptly repeal the administrative act or establish a new secondary condition.
6. Based on the report of the Assessment Committee, the Council considered that the deficiency on which the secondary condition was based had not been sufficiently remedied.

Consequently, the Council

DECIDED:

To establish a new secondary condition to the Institutional accreditation decision of the Yerevan Haybusak University on 22.11.2019:

- 1) YHU should review and revise the strategic plan to reflect common practice so that it focusses on goals, high level objectives and KPIs for the five-year period. YHU should develop a separate operational plan that details the sub-objectives and activities with clear responsibilities, time frames and deadlines which can be reviewed on at least an annual basis. YHU must develop KPIs that are specific and measurable and that clearly relate to the goals.
- 2) YHU must further develop a strategic approach to the development of its research capacity which clearly articulates priority areas and serves as a basis for identifying key objectives and related KPIs. YHU should include the requirement to undertake research in the contracts of full-time academic staff.

Yerevan Haybusak University should submit a report in English by 1.11.2021 at the latest about fulfilling the new secondary condition.

The decision was adopted by 12 votes in favor, 0 opposed.

7. A person who finds that the decision of the Assessment Council has violated his or her rights or restricted his or her freedoms may file a challenge pursuant to the procedure provided for in the Administrative Procedure Act. The challenge shall be submitted to the Assessment Council of EKKA within thirty (30) days after the person who filed the challenge became aware of or should have become aware of the contested act.

The Assessment Council shall send the challenge to the challenge committee of the Assessment Council of EKKA, which shall submit a written, impartial opinion to the Assessment Council on the reasoning of the challenge within five (5) days of receipt of the challenge. The Assessment Council shall resolve the challenge within ten (10) days of receipt, taking into account the reasoned position of the appeal committee. If the challenge needs to be further investigated, the Assessment Council may extend the term for reviewing the challenge by up to thirty (30) days.

Challenging of a decision of the Assessment Council of EKKA is possible within thirty (30) days as of its service by submitting an appeal to the Tallinn Courthouse of the Tallinn Administrative Court pursuant to the procedure provided for in the Administrative Procedures Act.

Tallinna Ülikooli kunstide õppekavagrupi doktoriõppe kordushindamine

Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli kunstide õppekavagrupi doktoriõppe kordushindamise dokumente.

Lähtuvalt kõrgharidusseaduse § 9 lg 3, ja § 10 lg 1, Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu poolt kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi esma- ja kordushindamise juhend" punkti 32.1 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Ülikooli (edaspidi Kõrgkool) kunstide õppekavagrupi doktoriõppe kordushindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuurile (EKKA) 15.12.2020.
2. EKKA juhataja kinnitas 15.03.2021 korraldusega kordushindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Lorenz Engell – komisjoni esimees	Direktor, Internationale Kolleg für Kulturtechnikforschung und Medienphilosophie (IKKM), Bauhaus-Universität Weimar, Saksamaa
Maris Männiste	Doktorant, Tartu Ülikool, Eesti
Rimantas Plunge	Department of Contemporary Art, Vytautas Magnus University, Leedu
Andrew Spicer	Professor of Cultural Production, University of the West of England Bristol, UK

3. Kõrgkool esitas hindamisele järgmise õppekava:
Audiovisuaalkunstid ja meediauuringud
4. Hindamiskomisjon tutvus kõrgkooli ja HTM esitatud andmetega. Komisjoni virtuaalne külastus kõrgkooli toimus 27.04.2021.
5. Komisjon esitas hindamisaruande projekti kõrgkoolile kommenteerimiseks 1.06.2021.
6. Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamisaruande projektile 14.06.2021.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande Nõukogule 18.06.2021. Komisjoni aruanne on otsuse lahutamatu osa.
8. Komisjoni hinnangud olid järgmised:

Õppe kvaliteet	Vastab nõutavale tasemele
Ressursid	Vastab nõutavale tasemele
Jätkusuutlikkus	Vastab nõutavale tasemele

9. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli kunstide õppekavagrupi doktoriõpet 30.06.2021 istungil 10 liikme osalusel ning võttes aluseks hindamisaruande ning kõrgkooli poolt Eesti Hariduse

Infosüsteemi esitatud andmed otsustas tuua välja järgmised tugevused; parendusvaldkonnad ja soovitused; ning arenguvõimalused:

a) Õppe kvaliteet:

Tugevused:

- Õppekava struktuur on väga hästi läbi mõeldud.
- Loomepõhise doktoriõppe põhimõtted ning nende rakendamise viisid on detailselt kirja pandud.
- Doktoriprojektid on väga kõrge kvaliteediga.
- Õppekaval on tihedad koostöösidemed töömaailmaga ja doktorantidel on head erialased tulevikuperspektiivid.
- Õppekaval on silmapaistev rahvusvaheline mõõde nii doktorantide kui akadeemiliste töötajate osas.

Parendusvaldkonnad ja soovitused:

- Õppekaval puudub kitsam teaduslik profiil. Doktorantide väikest arvu arvestades on doktoritööde teemad väga erinevad ning ei moodusta ühtset tervikut. Õppekaval tuleks selgelt määratleda selle kitsam profiil või siis oluliselt suurendada doktorantide arvu.
- Mitmed doktoritööd ei ole mitte loomepõhised, vaid pigem empiirilised uuringud. Suurem hulk doktorante peaks olema kaastatud loomepõhisesse teadustöösse.
- Õppekavas on liialt vähe esindatud humanitaaria, kuigi võimalused selleks on Tallinna Ülikoolis head. Õppekava peaks sisaldama aineid ka traditsioonilistest humanitaarteadustest, nt kunsti- ja kultuuriajalugu, esteetika, võrdlev kultuuriteooria, filosoofia.
- Doktoritööde juhendamise reeglid ei ole üheselt selged. Mõningatel juhtudel on doktorantidel üks juhendaja, mõningatel kaks. Komisjoni hinnangul peaks olema kohustuslik kahe juhendaja olemasolu (üks humanitaarteadustest ja teine loomepraktikast).
- Kuna õppekava on üsna uus ja pigem eksperimentaalne, tuleb tugevdada juhendajate koolitamist ja nende kvalifikatsiooni tõstmist.
- Kaaluda tuleks strateegilist partnerlust teiste ülikoolidega, mis viivad läbi loomepõhist doktorantuuri.

b) Ressursid:

Tugevused:

- Õppejõudude koosseis on piisav ja vajaliku kvalifikatsiooniga.
- Õppetöö kvaliteet on kõrge.
- Õppetöö läbiviimiseks on olemas piisavad ressursid. Olemas on ka investeeringute kava lähemaks viieks aastaks.
- Doktorandid hindavad kõrgelt toetavat ja kollegiaalset õpikeskkonda.

Parendusvaldkonnad ja soovitused:

- Kuigi akadeemiliste töötajate erialane kompetents on piisav, puudub süsteem nende pedagoogilise kvalifikatsiooni arendamiseks. Juhendajate pädevuste arendamine peaks olema regulaarne ning kohustuslik.

Arenguvõimalused:

- Olemasolevaid koostöölepinguid välisülikoolidega tuleks intensiivsemalt rakendada.

c) Jätkusuutlikkus:

Tugevused:

- Piisav ülikooli- ja meediaorganisatsioonide poolne rahastus ja toetus.

Parendusvaldkonnad ja soovitused:

- Õppekava on väga lai ning nõuab seetõttu palju ressursse. Samas on doktorantide arv väike, mistõttu on risk, et ei õnnestu säilitada vajalikku arvu akadeemilisi töötajaid. Ülikool peab kas suurendama doktorantide arvu või vähendama uurimissuundade arvu.

10. Kui kõigi kolme hindamisvaldkonna hinnangud on „vastab nõutavale tasemele“, võtab hindamisnõukogu vastu otsuse, et õpe vastab nõutavale tasemele, ning teeb haridus- ja teadusministrile ettepaneku anda kõrgkoolile õppeõigus vastavas õppekavagrupis ja õppes.

11. Eeltoodust johtuvalt nõukogu

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile õppeõigus kunstide õppekavagrupi doktoriõppes.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

12. Kui puudutatud isik ei nõustu hindamisotsuse sisuliste põhjendustega, on tal õigus esitada vastulause EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul otsuse kättesaamisest. Nõukogu saadab vastulause EKKA vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vastulause saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vastulause põhjendatuse osas. Nõukogu koostab vastulausele põhjendatud vastuse 30 päeva jooksul vastulause saamisest, võttes arvesse ka vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta.

Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamine

Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise dokumente.

Lähtuvalt kõrgharidusseaduse § 48 lg 4, ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ning Haridus- ja Noorteameti põhimääruse § 24 lg 5 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel" punkti 41 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. 21.08.2018 otsustas Nõukogu viia järgmine Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamine läbi kolme aasta pärast.
2. Tallinna Ülikool kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 15.04.2020.
3. EKKA juhataja kinnitas 19.01.2021 korraldusega nr 1.1-10/21/6 Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Laurent Counillon (esimees)	Professor, University Nice Sophia Antipolis; Prantsusmaa
Asnate Kažoka	Doktorant, University of Latvia; Läti
Kari Keinänen	Professor, University of Helsinki; Soome
Rik Leemans	Professor, Wageningen University; Holland
Andrus Tasa	ToxInvent OÜ; Competence Centre on Health Technologies; TBD Biodiscovery; Biotehnoloogia Park Kinnisvara Ltd; Eesti

4. Tallinna Ülikool esitas hindamisele järgmised doktoriõppe õppekavad:

Analüütiline biokeemia

Ökoloogia

Komplekssed süsteemid loodusteadustes

5. Tallinna Ülikool esitas 5.01.2021 EKKA büroole lõpliku eneseanalüüsi aruande, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 30.01.2021.
6. Virtuaalne hindamiskülastus Tallinna Ülikoolis toimus 5.–6.04.2021.
7. Komisjon saatis 1.05.2021 EKKA büroole hindamisaruande projekti, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 6.05.2021 ja millele Tallinna Ülikool esitas vastuse 19.05.2021.
8. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 20.05.2021. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
9. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 25.06.2021.
10. Nõukogu arutas saadud dokumente 30.06.2021 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua välja järgmised Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppet puudutavad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitusel ning ettepanekud edasisteks arendusteks.

Tugevused

- 1) Senised „Analüütilise biokeemia“ ja „Ökoloogia“ õppekavad on reorganiseeritud üheks, „Komplekssed süsteemid loodusteadustes“, mis täidab unikaalse niši Eesti ülikoolide doktoriõppes ja omab head potentsiaali edasiseks arenguks.

- 2) Õppejõudude kvalifikatsioon on hea, osalt suurepärase. Nad on pühendunud ja entusiastlikud ning hindavad kõrgelt uue doktorikava interdistsiplinaarsust.
- 3) Juhendajaid atesteeritakse regulaarselt ja selgete nõuete põhjal ning vajadusel suunatakse neid tõstma oma juhendamise- või teadustöölaseid oskusi.
- 4) Eestisisene koostöö on tihe ning võimaldab seeläbi sünergiat. Teiste ülikoolidega jagatakse ressursse ning kaasatakse külalisprofessoreid ja kaasjuhendajaid.
- 5) Rahvusvahelistumine on väga heal tasemel nii akadeemiliste töötajate kui doktorantide osas. Doktorandid osalevad aktiivselt rahvusvahelistel üritustel ja mobiilsusprogrammides ning neil on ligipääs mitmetele mobiilsust toetavatele allikatele.
- 6) Loodud on toimivad koostöösidemed ettevõtetega.
- 7) Taristu teadus- ja õppetöök on igati adekvaatne. Analüütilise biokeemia puhul on see suurepärase ja toetab sellega ka koostööd ettevõtetega.
- 8) Doktorantidele on loodud võimalused ülikoolisesteks teadusgrantideks.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppekavas Komplekssed süsteemid loodusteadustes on liialt vähe tähelepanu matemaatilistel ja modelleerimisoskustel, mis peaks olema kompleksüsteemide alase õppe oluline osa. Selgemalt tuleb määratleda füüsika roll õppekavas.
- 2) Probleemiks on teemade ja ainete lai ulatus ning teadustöö prioriteetide puudumine. Et olla konkurentsivõimeline, peaks õppekava olema paremini eesmärgistatud ja fokuseeritud. Oluline on kiiremas korras määratleda õppekava fookus ja strateegiline orientatsioon.
- 3) Akadeemiliste töötajate kogemus kompleksüsteemide analüüsi vallas on vähene. Kuna see on nüüd uue õppekava keskmeks, vajavad akadeemiliste töötajate oskused integreeritud modelleerimise ja süsteemide analüüsi osas arendamist.
- 4) Kuigi doktoritööde teemade ja juhendajate valik on paindlik, viib liiga suur hulk erinevaid doktoritööde teemasid soovimatu fragmenteeritusele. Vajalik on välja töötada teadustöö strateegia, määratleda fookus ning tagada, et doktoritööde teemad vastavad sellele.
- 5) Probleemiks on doktorantide ja nende teemade jagunemine erinevate doktorikoolide vahel. Pikemas perspektiivis ei ole see optimaalne.
- 6) Vajalik on tagada akadeemiliste töötajate teadustöö teemade integreeritus uue õppekavaga, rakendades selleks ka vajalikke administratiivseid meetmeid.
- 7) Doktoriõpinguteks kuluv aeg on endiselt liialt pikk, peamiseks põhjuseks siiski eelmine finantseerimismudel.
- 8) Kuigi ülikoolid on kokku leppinud kolme artikli reegli leevendamise (kolmas artikkel ei pea olema avaldatud), nõutakse ikka selle täitmist.
- 9) Mitmed doktorandid tunnevad end endiselt oma uurimistöös isoleerituna. Väikestes uurimisrühmades ning üksikult töötavatel doktorantidel on keeruline saavutada juhtimis- ja meeskonnatöölaseid kompetentse.
- 10) Üliõpilaste väike arv ei ole jätkusuutlik pikemas perspektiivis. Vajalik on koostada plaan järgmiseks kümneks aastaks, kuidas üliõpilaste arvu kasvatada, kaasates selleks alternatiivseid (sh Euroopa Liidu ja teisi rahvusvahelisi) finantseerimisallikaid.
- 11) Taristu arendamiseks puudub plaan ja ka rahastus. Ülikooli tasandil tuleks moodustada taristu planeerimiskomisjon, et mh formuleerida strateegia ja prioriteedid taristu uuendamiseks.
- 12) Ainekursuste läbiviimisel ja hindamisel kasutatakse põhiliselt traditsioonilisi meetodeid. Soovitav on rohkem kasutada interaktiivseid õppemeetodeid (ümberpööratud klassiruum, projektipõhine õpe jms), mis oleksid üliõpilaste jaoks inspireerivamad ja nõuaksid ka vähem eksamite läbiviimist.

- 13) Rohkem tähelepanu tuleks pöörata doktorantide karjäärivõimaluste väljaselgitamisele ja edendamisele väljaspool akadeemiat.
- 14) Tagasiside kogumine vilistlastelt tuleb formaliseerida ja regulaarseks muuta.

Arenguvõimalused

- 1) Planeeritud on viie uue professori värbamine. Selle õnnestumine looks head võimalused õppekava tugevdamiseks ja selle teadusliku mõju suurendamiseks.
 - 2) Soovitav on jätkata koostöösidemetega arendamist töömaailmaga. Praegu on sellealane potentsiaal alakasutatud. Ettevõtetele tuleks pakkuda võimalusi koostööks olemasoleva varustuse ja kompetentside kasutamisel ning tööstusdoktorantuuriks.
 - 3) Doktorandid peavad nüüd lisaks oma doktoriõpingutele pühendama aega õpetamisele ning erinevates projektides osalemisele, see aga võib pikendada nende doktorantuuri aega. Lisategevused peaksid olema paremini integreeritud doktoriprojektidega.
 - 4) Doktorantide vastuvõtul tuleks rohkem arvestada nende motivatsiooni ja potentsiaali.
-
11. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
 12. Nõukogu kaalus punktis 10 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi seitsme aasta pärast.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

13. Nõukogu teeb Tallinna Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 30.06.2022 tegevuskava otsuses toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
14. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise kõrvaltingimus

Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise kõrvaltingimuse dokumente.

Tuginedes haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg-le 3 ja ülikooliseaduse § 10 lg 4 ning Haridus- ja Noorteametite põhimääruse § 24 lg 5 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel" punktidele 41.1 ja 42 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. HMS § 53 lg 1 p 2 järgi on *haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus* ning lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et *haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusega tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel*. 26.02.2019 võttis Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) vastu otsuse kinnitada hindamisaruanne³ ning viia järgmine Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast kõrvaltingimusega, et Tallinna Ülikool esitab Nõukogule hiljemalt 26.02.2021 aruande hindamisotsuse⁴ punktis 12 toodud puuduste kõrvaldamise kohta.
2. 26.02.2021 saatis Tallinna Ülikool Nõukogule järgmised dokumendi: 1) Personal Services Study programmes report.
3. Kõrvaltingimuse täitmise hindamisse kaasas EKKA komisjoni liikmed:

Christopher Cooper	Professor, Oxford Brookes University, the United Kingdom
Berit Skirstad	Associate Professor, Norwegian School of Sport Sciences, Norway

4. Virtuaalne hindamiskülastus Kõrgkooli toimus 19.04.2021 ja 22.04.2021.
5. EKKA saatis esialgse aruande kõrgkoolile 13.05.2021, millele kõrgkool esitas vastuse 25.05.2021. Hindamiskomisjon esitas 18.06.2021 EKKA-le aruande Nõukogu 26.02.2019 otsuse punktis 12 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta. Hinnang oli järgmine:

Kõrvaltingimuse seadmise aluseks olnud puudus	Hinnang: Kõrvaltingimus on täielikult täidetud
Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 3 näeb ette nõude, et <i>õppekava eesmärgid ja õpiväljundid on võrdväärised ja võrreldavad käesoleva määruse lisas 1 kirjeldatud</i>	<u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u>

³ Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa ja kättesaadav EKKA kodulehel.

⁴ Hindamisotsus on kättesaadav EKKA kodulehel.

<p><i>kõrgharidustaseme astmete õpiväljunditega, vastavad kutseala reguleerivate rahvusvaheliste õigusaktide nõuetele ja suundumustele ning kutsestandardi olemasolul arvestavad selles kirjeldatud teadmiste ja oskuste omandamist ja rakendamist. KHS § 6 lg 4 näeb ette nõude, et õppekava eesmärgid ja õpiväljundid on sõnastatud nii, et nende alusel on võimalik hinnata õppekava lõpetaja teadmisi ja oskusi. Bakalaureuse-, eriti aga magistri õppekaval ei ole õpiväljundid sõnastatud nii, et nad peegeldaks õppimist erinevatel kognitiivsetel tasanditel (teadmiseriigi analüüsi, hindamise ja loomiseni), nii nagu seda tehakse Euroopa kõrgharidusruumis (Dublini deskriptorid). Õpiväljundid oleks vaja ümber teha nii, et need kajastaks selgemalt kõiki õppimise kognitiivseid tasandeid, nüüdisaegseid võtmepädevusi ja -oskusi.</i></p>	<p>1) Instituut on läbi viinud õpiväljundite ülevaatusse ja viinud need vastavusse Dublini deskriptoritega.</p>
<p>Kõrvaltingimuse seadmise aluseks olnud puudus</p>	<p>Hinnang: Kõrvaltingimus on osaliselt täidetud</p>
<p>KHS § 6 lg 7 p 1 näeb ette, et <i>õppetöök on olemas korralised õppejõud ja teadustöötajad, kes vastavad õigusaktides kehtestatud kvalifikatsiooninõuetele ning kelle arv on nende ülesannetest, läbiviidava õppe- ja teadustöö mahust ning juhendatavate üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, et õppekava eesmärgid ja õpiväljundeid saavutada. Mõlema õppekava jaoks on vaja välja töötada selge õppejõudude töökoormuse raamistik ning seda ka läbipaistvalt rakendada. Praegu on probleemiks juhendajate vähesus ning õppejõududel on raske leida aega teadustöök.</i></p>	<p><u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u></p> <p>1) Magistrikavale toimub nüüd vastuvõtt üle aasta, mis loob õppejõududele võimalused rohkem teadustööle pühenduda.</p> <p><u>Parendusvaldkonnad ja soovitused:</u></p> <p>1) Rekreatsiooni suuna õppejõudude teadustöö on endiselt vähene. Õppejõudude töökoormuse jagamise süsteem tuleb muuta läbipaistvamaks. Praegu selline läbipaistev süsteem puudub. Töökoormus peab kindlasti sisaldama ka teadustöö osa.</p> <p>2) Töökoormuse planeerimise probleemi süvendab selgusetus isikuteeninduse õppekavagrupiga seotud teadusuuringute osas. Instituudil tuleb välja töötada selge teadustöö strateegia rekreatsiooni õppekavade suunal, milles sisalduksid konkreetset eesmärgid publikatsioonide, projektide, mõjususe ja üliõpilaste teadustöö osas.</p>

	<p>3) Vaid vähestel rekreatsiooni suuna õppejõududel on doktorikraad ning puudu on juhendajatest. Välja tuleb töötada rekreatsiooni suunal õpet läbi viivate akadeemiliste töötajate värbamise kava.</p>
<p>Kõrvaltingimuse seadmise aluseks olnud puudus</p>	<p>Hinnang: Kõrvaltingimus on täitmata</p>
<p>Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ pp 5.3.6, 5.4.4 ja 5.5.4 näevad ette nõuded, et <i>Õppeprotsess toetab õpirännet. Õppetöö läbiviimisel osalevad kvalifitseeritud välis- ja külalisõppejõud ning praktikud. Üliõpilased õpivad õpingute ajal välis- või külalisüliõpilastena teistes Eesti ja/või väliskõrgkoolides. Mõlema õppekava jaoks on rahvusvahelistumine eraldi eesmärgiks. Siiski puudub selge plaan selle täideviimiseks. Seepärast on soovitatav välja töötada laialdane plaan rahvusvahelistumiseks. Plaan peaks sisaldama võtmenäitajaid ning tagama nende seire. Õppekavadel peaks olema rohkem rahvusvahelisi partnereid ja välisõppejõude, suurem peaks olema inglise keeles õpetatavate kursuste arv ning ka lõputööd peaks olema võimalik kirjutada inglise keeles.</i></p>	<p><u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u></p> <p>1) Vajadusel on magistritöid võimalik kirjutada ka inglise keeles.</p> <p><u>Parendusvaldkonnad ja soovitused:</u></p> <p>1) Peamiseks probleemiks strateegilise lähenemise puudumine rahvusvahelistumisele. Üliõpilaste osalus rahvusvahelises mobiilsuses on vähene. Välja tuleb töötada rahvusvahelistumise strateegia ning edendada üliõpilaste ja õppejõudude mobiilsust. Strateegia peab sisaldama eesmärgi ja detailseid rakenduskavu ning mõõdetavaid tulemusnäitajaid. Läbi tuleb viia rekreatsiooni õppekavade võrdlus välisülikoolide sarnaste kavadega, et luua võimalused mobiilsuseks lähedaste moodulite kaudu.</p>
<p>Kõrvaltingimuse seadmise aluseks olnud puudus</p>	<p>Hinnang: Kõrvaltingimus on põhiosas täidetud</p>
<p>KHS § 6 lg 2 näeb ette, et <i>õppekavad ja õppetöö läbiviimine on kooskõlas õppeasutuse sisemiste kvaliteedistandardite ning siseriiklike ja rahvusvaheliste kvaliteedinõuete ning -kokkulepetega. Siseriiklikuks kvaliteedinõudeks olev regulatsioon „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.2.1.5 näeb ette, et üliõpilastele on loodud võimalused kõrgkoolis õppimiseks nende erivajadustest sõltumata. Bakalaureusekavale sisseastumiseks korraldatav kehalise võimekuse test on diskrimineeriv, erivajadustega üliõpilasi mittearvestav ning mõnevõrra anakronistlik. Samuti ei haaku see tänapäeva arusaamaga kaasavast haridusest.</i></p>	<p><u>Hindamiskomisjon tõi välja järgmised positiivsed arengud:</u></p> <p>1) Vastuvõtt õppekavadele on muudetud paindlikumaks.</p> <p><u>Parendusvaldkonnad ja soovitused:</u></p> <p>1) Jätkata tuleks sarnase vastuvõtumudeliga nagu viimasel aastal, kus üliõpilased ei sooritanud kehalise võimekuse testi, vaid deklareerisid ise oma ujumisoskuse. Vajalik on tagada erivajadustega üliõpilaste ligipääs õppekavale.</p>

6. HMS § 53 lg 3 näeb ette, et kui kõrvaltingimuse kehtivuse lõppemisel muutub haldusakt õigusvastaseks, tunnistab haldusorgan haldusakti viivitamatult kehtetuks või kehtestab uue kõrvaltingimuse.
7. Nõukogu leidis hindamiskomisjoni aruandele toetudes, et kõrvaltingimuse seadmise aluseks olnud puudused ei ole kõrvaldatud piisaval määral. Sellest tulenevalt Nõukogu

OTSUSTAS:

Kehtestada Tallinna Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme 26.02.2019 otsuse juurde uus kõrvaltingimus:

- 1) Vajalik on välja töötada rahvusvahelistumise strateegia rekreatsiooni õppekavade suunal, et suurendada õppejõudude ja üliõpilaste rahvusvahelist mobiilsust ning õppekavade rahvusvahelist nähtavust ja võrreldavust. Strateegia peab sisaldama eesmärgid ja detailseid rakenduskavu ning mõõdetavaid tulemusnäitajaid.
- 2) Instituudil tuleb välja töötada selge teadustöö strateegia rekreatsiooni õppekavade suunal, milles sisalduksid konkreetset eesmärgid publikatsioonide, projektide, teadustöö mõjususe ja üliõpilaste teadustöö osas ning doktorikraadiga rekreatsiooni suuna õppejõudude värbamise kava.

Tallinna Ülikool esitab hiljemalt kuupäevaks 30.06.2022 Nõukogule aruande kõrvaltingimuse täitmise kohta inglise keeles.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

8. Isikul, kes leiab, et hindamisnõukogu otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie haldusmenetluse seaduses sätestatud korras. Vaie esitatakse EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamus vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

EKKA hindamisnõukogu otsuse vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

Eve Eisenschmidt
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär