

EKKA kõrghariduse hindamise nõukogu istungi protokoll

21/08/2018

Nõukogu istung toimus 21. augustil 2018. a Tallinnas. Istung algas kell 14.00 ja lõppes kell 18.30. Osa võtsid nõukogu liikmed Eve Eisenschmidt (va pp 11), Anneli Entson, Paavo Kaimre (va pp 8), Maaja-Katrin Kerem (va pp 5-11), Birute Klaas-Lang (va pp 9), Ülar Mark, Pille Meier, Tauno Otto (va pp 10), Gunnar Piho (va pp 10), Tiit Roosmaa (va pp 9), Peeter Selg (va pp 11), Marge Vaikjärv. Puudus nõukogu liige Heidi Alasepp. Istungist võtsid osa ka EKKA töötajad Heli Mattisen ja Hillar Bauman. Istungit juhatasid Eve Eisenschmidt ja Tauno Otto (pp 11). Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

Päevakorras olid järgmised küsimused:

- 1) Euroakadeemia; IA
- 2) Euroakadeemia; Bio- ja keskkonnateadused ÕKH
- 3) Euroakadeemia; Ärindus ja haldus ÕKH
- 4) Euroakadeemia; Keeled ja kultuurid ÕKH
- 5) Lääne-Viru Rakenduskõrgkool; IA
- 6) Lääne-Viru Rakenduskõrgkool; Ärindus ja haldus ÕKH
- 7) Lääne-Viru Rakenduskõrgkool; Sotsiaalteenused ÕKH
- 8) Eesti Maaülikool; Bio- ja keskkonnateadused DOK ÕKH
- 9) Tartu Ülikool; Bio- ja keskkonnateadused DOK ÕKH
- 10) Tallinna Tehnikaülikool; Bio- ja keskkonnateadused DOK ÕKH
- 11) Tallinna Ülikool; Bio- ja keskkonnateadused DOK ÕKH

- 1) Nõukogu arutas **Euroakadeemia institutsionaalse akrediteerimise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lg 3 p-st 3, erakooliseaduse § 14 lg 3 p-st 3 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord" punktist 48.5 sedastab EKKA kõrghariduse hindamishindamiskomisjoni (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. 15.09.2015 otsustas Nõukogu akrediteerida Euroakadeemia kolmeks aastaks kuni 15.09.2018.
2. Euroakadeemia kooskõlastas EKKAga uue institutsionaalse akrediteerimise aja 28.09.2017.
3. EKKA juhataja kinnitas 05.03.2018 korraldusega Euroakadeemia institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse, keelte ja kultuuride ja bio- ja keskkonnateaduste õppekavagruppide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Helen Thomas	Freelance Education Consultant – komisjoni esimees (Suurbritannia)
Anca Greere	Assistant Director, QAA, UK, Professor in Linguistics and Translation Studies, Babes-Bolyai University (Rumeenia)
Tanja Dmitrovič	Vice-rector, professor, University of Ljubljana (Sloveenia)
Olav Aarna	SA Kutsekoda nõunik (Eesti)
Anne Perkiö	Head of International Business Programme, Helsinki Metropolia University of Applied Sciences (Soome)
Roger Levy	Professor, The London School of Economics and Political Science (Suurbritannia)
Tuula Tuhkanen	Professor, University of Jyväskylä (Soome)
Jekaterina Masenko	Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilane (Eesti)
Johanna Mattila	Professor, Swedish University of Agricultural Sciences (Rootsi)

4. Euroakadeemia esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 14.03.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.03.2018.
5. Hindamiskülastus Euroakadeemias toimus 8.-10.05.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 18.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 18.06.2018 ja millele Euroakadeemia esitas vastuse 5.07.2018.
7. Komisjon esitas hindamisaruande EKKA büroole 13.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Euroakadeemia esitas täiendavad kommentaarid Nõukogule 14.08.2018 ja 17.08.2018 kirjades. Hindamishõukogu sekretär informeeris komisjoni Euroakadeemia kirjades sisalduvast täiendavast informatsioonist ning komisjon otsustas 20.08.2018 täpsustada hindamisaruandes bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi lõputöödele antud hinnangut, jättes hinnangust välja viite rakenduskõrgharidusõppe lõputöödele.
9. Hindamisaruande, eneseanalüüsi aruande, Euroakadeemia vastuse komisjoni hindamisaruande projektile edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018. Nõukogule suunatud Euroakadeemia kirjad edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 17.08.2018. Nõukogu arutas kirjades sisalduvaid kommentaare ja seisukohti ning võttis need teadmiseks.
10. Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Organisatsiooni juhtimine ja toimimine	Nõuetele mittevastav
Õppetegevus	Nõuetele osaliselt vastav
Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus	Nõuetele osaliselt vastav
Ühiskonna teenimine	Nõuetele osaliselt vastav

11. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 12 liikme osalusel. Nõukogu otsustas võtta Euroakadeemia kirjades esitatud täiendava informatsiooni teadmiseks ning tuua hindamisaruandest välja järgmised Euroakadeemia tugevused ning parendusvaldkonnad ja soovituded.

11.1. Organisatsiooni juhtimine ja toimimine

Tugevused

- 1) 2016. aastal kolis Euroakadeemia uuele rendipinnale, mis on avar ja valgusküllane ning loob üliõpilastele soodsa õpikeskkonna. Õppejõud, üliõpilased ja tööandjad on õpperuumidega väga rahul.
- 2) Kasutusele on võetud uus õppeinfosüsteem.

Parendusvaldkonnad ja soovituded

- 1) Euroakadeemia ei ole eelmise institutsionaalse akrediteerimise aruandes ning õppekavagruppide kvaliteedihindamise aruannetes välja toodud soovitusi piisavalt arvesse võtnud.
- 2) Euroakadeemia ei ole selgelt määratlenud oma rolli rakenduskõrgkoolina – kõrgkooli strateegia lähtub pigem ajaloolisest vaatenurgast (Euroakadeemia kui ülikool) kui Euroakadeemia praegusest staatusest ning ei anna selget ettekujutust kõrgkooli tulevikuplaanidest.
- 3) Euroakadeemia arengukavas puudub endiselt strateegiline fookus. Euroakadeemial tuleks mõtestada lahti oma positsioon Eesti kõrgharidusmaastikul ning sellest lähtuvalt vaadata kriitilise pilguga üle oma strateegilised plaanid ja arengukava, et need peegeldaksid kõrgkooli missiooni ja visiooni, oleksid järjepidevad, lähtuksid saavutatavatest eesmärkidest ning tugineksid usaldusväärsetele ja realistlikele finantsplaanidele. Arengukava peaks sisaldama ka mõõdetavaid vahe-eesmärke. Puudub ka selgelt mõõdetavate ja saavutatavate eesmärkidega tegevuskava ja realistlik finantsplaan, mis seda toetaks.
- 4) Muudatuste planeerimine ja jälgimine õppekavades, õpetetegevuses, üliõpilaste edasijõudmises ja huvirühmade tagasisides toimub kõrgkoolis väga piiratud kujul. Teadus-, arendus- ja loometegevuse ning ühiskonna teenimise valdkondi ei ole eelmisest institutsionaalsest akrediteerimisest saadik piisavalt edasi arendatud. Hindamiskomisjoni hinnangul ei anna edusammude puudumine nendes võtmetähtsusega valdkondades kindlustunnet kõrgkooli jätkusuutlikkuse osas.
- 5) Euroakadeemia pakub kõigis teaduskondades õppekavu kolmes keeles, sh märkimisväärset hulka valikaineid. Arvestades kõrgkooli väiksust võib see viia ressursside liigse hajumiseni kõrgkoolis. Erinevates teaduskondades vastu võetud üliõpilaste arv ning erinevates keeltes pakutavate õppekavade populaarsus varieerub märgatavalt. Soovitav on kõrgkooli fookust rohkem kontsentreerida, keskenduda senisest enam Euroakadeemia nišiturule ja ressursid vastavalt ümber jaotada.
- 6) Euroakadeemia pole võtnud arvesse 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise aruandes toodud soovitusi määratleda selged nõuded õppejõudude pädevustele ja oskustele. Kõrgkoolis tuleb luua ühtne ja läbipaistev akadeemilise personali värbamise, juhtimise, hindamise ja arendamise süsteem, mis toetab selgelt Euroakadeemia tulevikuvisioni, ning määratleda nõuded õppejõudude pädevustele ja oskustele. Kõrgkoolil on soovitav laiendada ka õppejõudude värbamisbaasi.
- 7) Euroakadeemia õppejõudude koosseis annab küll tunnistust ajaloolisest järjepidevusest, kuid ei anna kindlustunnet tuleviku suhtes. Tähelepanu tuleb pöörata õppejõudude järelkasvu tagamisele nii keskmises kui pikemas perspektiivis.

- 8) Kõrgkoolil tuleb tagada, et kõik õppejõud järgiksid raamatuid ja õppejuhtumeid kopeerides autoriõiguse seadust – vastav viide tuleb lisada ka eetikakoodeksisse.
- 9) Euroakadeemia on juurutamas personali hindamise süsteemi, mille kavandatavast rakendamisest juba 2018/19 õppeaastal akadeemilised töötajad hindamiskülastuse seisuga teadlikud ei olnud. Euroakadeemial tuleb tagada, et hindamissüsteemi rakendatakse kõigis teaduskondades järjepidevalt ja läbipaistvalt ning täpsustada, kuidas on plaanis hakata kasutama selle tulemusi personaliarenduses (sh palgapoliitikas). Praegu otsustab õppejõudude töö- ja tulemustasude üle rektor ainuisikuliselt, mida ei saa pidada läbipaistvaks ega objektiivseks.
- 10) Euroakadeemiat juhib MTÜ Eesti Euroinfo Ühingu juhatus, millel on kolm liiget, kes on kõik kõrgkooli endised või praegused kõrgemate ametikohtade töötajad. Hindamiskülastuse ajal kuulusid juhatusse ka rektor ning kujunduskunsti teaduskonna dekaan. Kui samad isikud on väikeses institutsioonis korraka ametis mitmel erineval juhtimistasandil, võib see muuta kõrgkooli haavatavaks ning kujutada endast ohtu selle pikemaajalisele jätkusuutlikkusele. Riskide maandamiseks on Euroakadeemial soovitatav oma juhtimisstruktuur üle vaadata.
- 11) Kõrgkooli fookuse kirjeldamisel kasutatavad mõisted „rahvusvaheline“ ja „interdistsiplinaarne“ ei ole selgelt defineeritud ning õppejõud kasutavad neid ebajärjekindlalt ja erinevas tähenduses. Euroakadeemial on oluline määratleda õppekavades kasutatavad põhikontseptsioonid nii, et kõik õppejõud mõistaksid neid ühtviisi ning oskaksid neid õppekavade väljatöötamisel ja elluviimisel rakendada.
- 12) Euroakadeemia õppejõudude ja üliõpilaste rahvusvaheline mobiilsus on kesine. Euroakadeemia peaks töötama välja strateegia nii õppejõudude kui üliõpilaste rahvusvahelise mobiilsuse suurendamiseks.
- 13) Euroakadeemial on soovitatav arendada välja protsess, mille abil süstemaatilisemalt koguda ja analüüsida huvirühmade (sh üliõpilaste, vilistlaste, tööandjate ja erialaorganisatsioonide) tagasisidet ning seda õppetöös ära kasutada. Soovitatav on luua Euroakadeemia juurde kõrgkoolivälisest liikmetest koosnev nõuandev kogu, et maksimeerida väliste huvirühmade panust kõrgkooli arendamisel.
- 14) Euroakadeemia peaks lisaks informaaalsele suhtlusele looma ametlikud kommunikatsioonikanalid, mille kaudu teavitada kõiki õppejõude kõrgkoolis toimuvatest muudatustest.
- 15) Kuna Euroakadeemias puudub lift, on õppehoone kaks kõrgemat korrust füüsiliste erivajadustega isikutele ligipääsmatud.

11.2. Õppetegevus

Tugevused

- 1) Üliõpilaste ülekantavad pädevused, sh vene ja inglise keele oskus, toetavad nende konkurentsivõimet tööturul. Üliõpilaste keelteoskust tunnustasid ka tööandjad.
- 2) Euroakadeemial on õnnestunud välisüliõpilaste hulka viimasel kahel aastal mõnevõrra tõsta, mis on kooskõlas seatud eesmärkidega.
- 3) Aruteludest üliõpilaste ja vilistlastega ilmnes selgelt, et õppejõud on üliõpilaste suhtes väga toetavad ning neile alati kättesaadavad. Euroakadeemia pakub üliõpilastele sisseelamiskursust ning akadeemilist nõustamist kogu õppetöö vältel. Kõrgkoolis on hiljuti ametisse võetud psühholoog, kelle ülesandeks on pakkuda tuge välisüliõpilastele.
- 4) Õppetöökorraldus soosib üliõpilaste aja tõhusat kasutust.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Euroakadeemia haridusalastes eesmärkides puudub selgus. Muudatused õppetegevuse valdkonnas ei tulene turunõudlusest ega ole piisaval määral seotud personaliarenduse, õppejõudude värbamise ja õpiressursside planeerimisega. Arengukavades ja eneseanalüüsi aruandes välja toodud hariduslikud eesmärgid ei ole õppekavadega kooskõlas. Kõrgkool ei tee piisavalt süsteemset koostööd töömaailmaga, et tagada õppekavade vastavust nii riigisisestele kui rahvusvahelistele ühiskondlikele vajadustele. Euroakadeemial tuleks panna paika selged haridusalased eesmärgid koos rakendusplaani, mis põhinevad turunõudlusel ja väliste huvigruppide tagasisidel.
- 2) Muudatusi õppekavades viiakse läbi koordineerimatult, individuaalsel tasandil ja sageli *ad hoc* põhimõttel ning nende mõju ei hinnata süstemaatiliselt. Muudatuste kavandamisel ei pöörata piisavalt tähelepanu vajalike ressursside olemasolule. Euroakadeemial tuleb tagada, et õppekavaarendus toimuks süstemaatiliselt, selles võetaks arvesse huvirühmade tagasisidet (praegu on see väga piiratud) ning et õppejõud mõistaksid muudatusi õppekavades ja oskaksid neid täiel määral rakendada. Õppekavaarenduse üle peaksid teostama järelevalvet teaduskondade nõukogud, millesse kuuluvad välised huvirühmad ja üliõpilased.
- 3) Hindamiskomisjon leidis, et Keskkonnakaitse ja Tõlkija õppekavade nimetus ja eesmärgid ei peegelda õppekava sisu. See võib mõjuda potentsiaalsetele üliõpilastele ja muudele huvirühmadele, sh tööandjatele, eksitavalt. Euroakadeemial tuleb tagada, et õppekava nimetus, eesmärgid, sisu ning õpiväljundid oleksid omavahel selges kooskõlas.
- 4) Paljud õppejõud on tööl osakoormusega ja osadel neist on Euroakadeemia üldiste juhtimisstruktuuridega vaid väga minimaalne kokkupuude. Samuti ei ole õppejõudude kvalifikatsiooni, töökogemuse ja teadustöö tulemuste põhjal võimalik olla kindel selles, et õppejõud on piisavalt pädevad katma kõiki õppekavades sisalduvaid teemasid ning valdavad õppekeelt professionaalsel tasemel.
- 5) Sisseastumistingimused ei ole läbipaistvad ning neid ei rakendata järjepidevalt. Euroakadeemial tuleks töötada välja selged vastuvõtukriteeriumid, mis tuginevad süstemaatilisele väljalangevuse analüüsile, võtavad arvesse õppekavade spetsiifikat ning võimaldavad sõeluda välja sobivad kandidaadid.
- 6) Kasutatavad õpetamismeetodid on kohati iganenud. Euroakadeemia peaks pakkuma õppejõududele asjakohast täienduskoolitust, et suunata neid kasutama tõhusaid nüüdisaegseid õpetamismeetodeid.
- 7) Multikultuurses ja mitmekeelses õpikeskkonnas tuleb eriti tähelepanelikult jälgida, et kasutatavad õpetamismeetodid sobiksid üliõpilaste akadeemilise taustaga. Euroakadeemia teadlikkus sellisest vajadusest on piiratud ning arenguplaanid kõrgkoolis ei keskendu välisüliõpilaste spetsiifilistele vajadustele. Nii akadeemiline kui administratiivpersonal vajavad koolitust, et paremini mõista välisüliõpilaste vajadusi ja neile reageerida.
- 8) Õpiväljundid ei ole alati sõnastatud nii, et nende saavutamist oleks võimalik hinnata. Samuti ei ole hindamiskriteeriumid alati kooskõlas õpiväljunditega. Seetõttu on keeruline hinnata, kuidas õpiväljundeid saavutatakse ning kuidas erinevate ainete õpiväljundid teenivad õppekavade üldisi eesmärke.
- 9) Kuna üks ja sama õppejõud võib töötada välja ainekursuse, kehtestada hindamiskriteeriumid ja üliõpilasi nende alusel hinnata, puudub hindamisprotsessis piisav objektiivsus. Euroakadeemial on soovitatav edaspidi kaaluda „nelja silma põhimõtte“ rakendamist ning leida võimalusi hindamisprotsessi modereerimiseks. Samuti tuleks üliõpilastele kirjalike tööde kohta anda senisest detailsemat tagasisidet.
- 10) Lõputööde kvaliteet, eriti keskkonnakaitse ja tõlke valdkondades, on varieeruv ja ei vasta alati eelduspärastele standarditele. Euroakadeemial tuleb tagada, et lõputööde teemad nii rakenduskõrgharidusõppe kui magistritasemel oleks õppetasemega kooskõlas, erialases plaanis asjakohased ning võimaldaksid üliõpilastel demonstreerida vajalikul tasemel teadmisi ning

oskusi. Samuti on vaja tagada, et lõputööde teemade kinnitamisel kontrollitaks, kas õppejõududel on nende teemade juhendamiseks piisav kompetents. Nõukogu peab vajalikuks Euroakadeemia poolt nõukogule saadetud kirjadest johtuvalt täpsustada, et komisjoni hinnang põhineb lõputööde juhuvalimil, mis moodustus Euroakadeemia kodulehel olevate lõputööde nimekirja alusel, lähtudes põhimõttest, et tööd oleksid kas inglise või vene keeles, viimastelt õppeaastatelt ning nende temaatika oleks seotud geograafiliselt kaugemate piirkondadega.

- 11) Soovitav on arendada kõrgkoolis välja süsteem andmete kogumiseks vilistlaste kohta, mis võimaldaks saada vajalikku teavet õppekavade vastavuse osas tööturu vajadustele, mida omakorda saaks kasutada sisendina õppekavaarenduses.
- 12) Väljalangevuse määr on kõrge (kõikudes aastatel 2014 – 2017 24% ja 19,9% vahel). Selle põhjustesse ei süveneta piisavalt, mistõttu on Euroakadeemial keeruline rakendada strateegilisi meetmeid väljalangevuse vähendamiseks.
- 13) Euroakadeemial tuleks üliõpilasi paremini juhendada, kuidas mobiilsusperioode õppekavaga ühildada, et nad saaksid üle kanda võimalikult palju ainepunkte.
- 14) Euroakadeemial on soovitav muuta oma e-õppe strateegia selgemaks ja tagada ressursid selle elluviimiseks. Strateegiat tuleks tutvustada kõigile õppejõududele.
- 15) Üliõpilaste tagasisidega tuleks senisest enam tegeleda ja tutvustada üliõpilastele selle põhjal ette võetud arendustegevusi.
- 16) Soovitav on toetada äsjaalitud üliõpilasesinduse tööd, et tagada selle tõhus toimimine ning kõigi üliõpilasgruppide huvide arvestamine.

11.3. Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus

Tugevused

- 1) Üliõpilastele pakutakse võimalusi publitseerida Euroakadeemia ajakirjas *Baltic Horizons*.
- 2) Praktilise suunitlusega lõputööde arv on kasvamas.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Viimasest institutsionaalsest akrediteerimisest saadik on teadus- arendus- ja loometegevuse tulemuslikkus ja kvaliteet Euroakadeemias halvenenud, mistõttu ei saa seda pidada enam nõuetele täielikult vastavaks. See seisukoht tugineb järgnevale asjaoludele:
 - Teadustöö tulemuslikkus kõrgkoolis, sh avaldatud artiklite arv õppejõu kohta ning osalus jooksvates teadusprojektides, on olulisel määral vähenenud.
 - Euroakadeemias puudub süstemaatiline lähenemisviis, kuidas teadus-, arendus- ja loometegevust järjepidevalt mõõta, hinnata ja stimuleerida.
 - Üliõpilasi kaasatakse teadustegevusse vaid sporaadiliselt, lõputööde kvaliteet on väga varieeruv ning puudub süsteem, mille abil tagada üliõpilaste nõuetekohane juhendamine kõigis kolmes õppekeeles.
- 2) Kuna Euroakadeemia missioon, visioon ja positsioon Eesti turul ei ole selgelt defineeritud, puudub kõrgkooli TAL strateegial tugev alus. TAL alased eesmärgid põhinevad riiklikel prioriteetidel ning on pea üks-üheses vastavuses riigi tasandi eesmärkidega, mistõttu on neid kõrgkooli tasandil väga keeruline ellu viia. Hindamiskomisjon ei leidnud tõendeid selle kohta, et TAL tegevusi oleks järjepidevalt mõõdetud, hinnatud või soodustatud. Vastutus TAL valdkonna arengu eest lasub üksikute teaduskondade tasandil ning sellealased täpsemad eesmärgid on kirjas teaduskondade arenguplaanides. Samas puudub kava, kuidas vastavaid eesmärke konkreetsete tegevuse abil saavutada. Teadustegevus toimub suuresti *ad hoc* põhimõttel

üksikute õppejõudude initsiatiivil. Soovitav on arendada Euroakadeemias välja teadustöö strateegia ja seda toetav tegevuskava, mis sisaldaks spetsiifilisi eesmärgi, rakendusmeetmeid ja tulemuste mõõtmist ning näitaks selgelt, kuidas kõrgkoolis läbi viidavad TAL tegevused toetavad teadmispõhise ühiskonna arengut Eestis ja tõstavad Euroakadeemia konkurentsivõimet.

- 3) Euroakadeemia ei suutnud demonstreerida, kuidas on detsentraliseeritud TAL struktuuri tingimustes võimalik saavutada teaduskondade vaheline koordineerimine tasemel, mis on vajalik interdistsiplinaarsete aspektide integreerimiseks õppekavadesse ja teadustöösse. Euroakadeemial on soovitav asutada TAL nõukogu, et strateegiliselt kõrgkooli tasandil toetada interdistsiplinaarseid (rakenduslikke) TAL tegevusi.
- 4) Aastatel 2014 – 2017 on oluliselt vähenenud avaldatud publikatsioonide arv ühe õppejõu kohta (enne 1,34, nüüd 0,44).
- 5) Üks 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise soovitud oli tugevdada Euroakadeemia teadustöö rakenduslikku suunitlust. Seda soovitud arvesse võetud ei ole – sobivaks lahenduseks ei saa pidada lõputööde sisu rakenduslikumaks muutmist. Euroakadeemial tuleks senisest enam keskenduda rakendusuuringutele, et seostada omavahel paremini teooriat ja praktikat ning valmistada üliõpilasi ette tööturule sisenemiseks.
- 6) TAL tegevuste planeerimisel ei võeta piisavalt süstemaatiliselt arvesse ühiskondlikke ja huvirühmade vajadusi. Tööandjate osalus Euroakadeemia tegevustes piirdub suures osas praktikakohtade pakkumisega.
- 7) TAL tegevuste eelarve osakaal Euroakadeemia eelarves on viimastel aastatel vähenenud 10-lt protsendilt eelmise institutsionaalse akrediteerimise ajal 5,3 protsendini 2017. aastal.
- 8) Uurimisseadmed Euroakadeemias on osaliselt vananenud. Keskkonnakaitse õppekaval kasutatav laborivarustus ei vasta nüüdisaegsetele standarditele (v.a arvutiklass ja tarkvara).
- 9) Kõrgkoolis on soovitav asutada teadustöö fond, mis on konkurentsipõhiselt kättesaadav kõigile õppejõududele. Samuti tuleks töötada välja läbipaistev süsteem teadusraha jaotamiseks. Euroakadeemia peaks kõrgkoolisisesid TAL grante kasutama sihtotstarbeliselt prioriteetsete TAL valdkondade arendamiseks.
- 10) Kaaluda võiks koostööd avalik-õiguslike ülikoolidega, et saada täielik ligipääs teadusajakirjade andmebaasidele.
- 11) Kuna Euroakadeemias praktiliselt puuduvad välisrahastusega teadusprojektid, on üliõpilaste võimalused teadustöös osaleda väga piiratud.
- 12) Üliõpilaste hulk, kes ei ole juhendamisele rahul, on suurenenud kahelt protsendilt 2014. aastal kümne protsendini 2017. aastal. Hindamiskomisjonile ei selgitatud, kuidas on kavas selle probleemiga tegeleda. Euroakadeemial tuleks lõputööde juhendamise kvaliteeti tõsta ning tagada selle järjepidevus.
- 13) Soovitav on töötada üliõpilaste lõpuprojektide jaoks välja senisest sisulisemad nõuded.
- 14) Euroakadeemial tuleks võtta kasutusele plagiaadi tuvastamise tarkvara nii inglise kui eestikeelsete üliõpilastööde jaoks.

11.4. Ühiskonna teenimine

Tugevused

- 1) Euroakadeemia õppejõud osalevad aktiivselt erialaühendustes ning erinevates ühiskondlikes otsustuskogudes.

Parendusvaldkonnad ja soovitud

- 1) Euroakadeemial puudub endiselt süsteemne lähenemisviis, kuidas oma põhitegevusi populariseerida. See mõjutab kõrgkooli nähtavust Eesti ühiskonnas. Soovitatav on arendada – näiteks osana kommunikatsioonistrateegiast – välja üldine visioon, kuidas Euroakadeemia tegevusi Eesti ühiskonnas populariseerida.
 - 2) Euroakadeemia täienduskoolituse eesmärgid ja sihtrühmad on endiselt ebaselged. Seetõttu ei ole avalikkusele pakutav täienduskoolitus saanud oluliseks osaks Euroakadeemia missioonist ega ka teenimisallikaks. Soovitatav on viia koostöös tööandjate ja teiste huvirühmadega läbi süstemaatiline täienduskoolituse vajadusanalüüs, et tuvastada võimalikud sihtrühmad ning kavandada täienduskoolituse kursustes vajalikud muudatused.
 - 3) Laiem avalikkus ei ole Euroakadeemias (peamiselt *ad hoc* baasil) toimuvatest avalikkusele suunatud tegevustest piisavalt hästi informeeritud.
 - 4) Euroakadeemia võiks populariseerimistegevusse kaasata nii vilistlasi, üliõpilasi kui õppejõude.
12. Kui üks osahinnang on hinnanguga „nõuetele mittevastav“, analüüsib Nõukogu kõrgkooli tugevusi ja parendusvaldkondi ning annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus või õppe- ja uurimiskeskond ei vasta nõuetele, ning teeb otsuse kõrgkooli mitte akrediteerida või annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimises, töökorralduses, õppe- ja teadustegevuses või õppe- ja uurimiskeskonnas esinevad puudused, annab juhiseid nende kõrvaldamiseks ning teeb otsuse akrediteerida kõrgkool kolmeks aastaks. Akrediteering kolmeks aastaks on vastaval juhul võimalik ainult siis, kui kõik ülejäänud osahinnangud on hinnanguga „nõuetele vastav“.
13. Kuna üks osahinnang on hinnanguga „nõuetele mittevastav“ ja ülejäänud osahinnangud on hinnanguga „nõuetele osaliselt vastav“, Nõukogu, juhtides tähelepanu järgnevatele hindamisaruandes välja toodud puudustele:

1) Euroakadeemia ei ole piisaval määral arvestanud 2015.a institutsionaalsel akrediteerimisel välja toodud puudustega:

- Vastavalt erakooliseaduse § 7 lg 1 punktidele 1 ja 2 *peavad erakooli arengukavas olema esitatud erakooli põhitegevuse ja -idee iseloomustus (arenguprintsiibid ja -suunad, pakutava koolitusteenuse iseloomustus, kasutatava tööjõu kirjeldus, kaasnevad riskid ja nende vältimise võimalused) ning andmed finantsressursside olemasolu või nende saamise allika kohta vähemalt õppekavaga kehtestatud nominaalsele õppeajale vastavaks perioodiks. Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 1 ja lõike 4 ning § 12, rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lõigete 1-3 ja 5 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 1-3 ja 5 alusel kehtestatud regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.1.2 kohaselt peavad kõrgkooli arengukava ja sellega seonduvad tegevuskavad lähtuma kõrgkooli missiooni, visiooni ja põhiväärtuste alusel püstitatud ning riigi prioriteete ja ühiskonna ootusi arvestavatest konkreetsetest eesmärkidest. Euroakadeemia arengukavas puudub endiselt konkreetne strateegiline fookus. Puudub ka selgelt mõõdetavate ja saavutatavate eesmärkidega tegevuskava ja realistlik finantsplaan, mis seda toetaks.*
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.1 järgi *peavad kõrgkooli töötajate värbamise ja arendamise põhimõtted ja protseduurid lähtuma kõrgkooli arengukava eesmärkidest ning kindlustama akadeemilise jätkusuutlikkuse. Kõrgkoolis puudub ühtne ja läbipaistev akadeemilise personali värbamise, juhtimise, hindamise ja arendamise süsteem. Nõuded õppejõudude pädevustele ja oskustele ei ole selgelt määratletud.*
- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 2 näeb ette, et *õppekavad ja õppetöö läbiviimine peavad olema kooskõlas mh siseriiklike ja rahvusvaheliste*

kvaliteedinõuete ning -kokkulepetega. Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.2.2.2 järgi peavad õppekavade arendustegevused olema süsteemsed ja regulaarsed ning õppekavaarendusse tuleb kaasata erinevaid huvigruppe. Muudatusi õppekavades viiakse läbi koordineerimatult, individuaalsel tasandil ja sageli ad hoc põhimõttel ning nende mõju ei hinnata süstemaatiliselt.

- *KHS § 6 lg 4 järgi tuleb õppekava eesmärgid ja õpiväljundid sõnastada nii, et nende alusel oleks võimalik hinnata õppekava lõpetaja teadmisi ja oskusi. Õpiväljundid ei ole alati sõnastatud nii, et nende saavutamist oleks võimalik hinnata. Samuti ei ole hindamiskriteeriumid alati kooskõlas õpiväljunditega ning üliõpilaste hindamine ei ole piisavalt läbipaistev ega objektiivne.*
- *Vastavalt rakenduskõrgkooli seaduse § 6 lg-le 4 on rakenduskõrgkooli ülesanne edendada tööturu vajadustele vastavat elukestvat õpet, pakkuda õppe- ja arendustegevust hõlmavaid teenuseid, teostada rakendusuringuid ning kujundada üliõpilastest vastutustundlikke ja algatusvõimelisi kodanikke. Oma missiooni täitmisel teevad rakenduskõrgkoolid koostööd erinevate institutsioonidega ja on aktiivses suhtes avalikkusega, toetades oma valdkonnas tulemusliku arendus- ja innovaatilise tegevuse ning rakendusuringute läbiviimisega ühiskonna arengut. Üks 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise soovistest oli tugevdada Euroakadeemia teadustöö rakenduslikku suunitlust. Seda soovist arvesse võetud ei ole.*
- *Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.4.1.1 näeb ette, et kõrgkoolil peab olema süsteem oma põhitegevuste populariseerimiseks. Euroakadeemial puudub endiselt süsteemne lähenemisviis, kuidas oma põhitegevusi populariseerida.*
- *Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.4.2.2 järgi tuleb täienduskoolitust planeerida vastavuses sihtrühmade vajadustega ja kõrgkooli võimaluste ja eesmärkidega. Täienduskoolituse eesmärgid ja sihtrühmad on endiselt ebaselged.*

2) Organisatsiooni juhtimise ja toimimise ning õppetegevuse valdkonnas on olulisi vajakajäämisi:

- *Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.1.1 järgi tuleb kõrgkoolil määratleda oma roll Eesti ühiskonnas. Euroakadeemia ei ole selgelt määratlenud oma rolli rakenduskõrgkoolina – kõrgkooli strateegia lähtub pigem ajaloolisest vaatenurgast (Euroakadeemia kui ülikool) kui Euroakadeemia praegusest staatusest ning ei anna selget ettekujutust kõrgkooli tulevikuplaanidest.*
- *Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.3 järgi peavad töö tasustamise ja töötajate motiveerimise põhimõtted kõrgkoolis olema selgelt määratletud ja kõigile töötajatele kättesaadavad ning neid tuleb järgida. Õppejõudude töö- ja tulemustasude üle Euroakadeemias otsustab rektor ainuisikuliselt, mida ei saa pidada läbipaistvaks ega objektiivseks.*
- *Vastavalt KHS § 6 lg-le 1 peavad õppekavad olema kooskõlas õppeasutuse tegevussuundadega, mis tulenevad õppeasutuse arengukavast, põhikirjast või põhimäärusest. Õppekavad peavad aitama kaasa õppeasutuse missiooni täitmisele ja eesmärkide saavutamisele ning arvestama tööturu ja sihtgrupi vajadusi. Euroakadeemia haridusalastes eesmärkides puudub selgus. Muudatused ei ole juhitud turunõudlusest ega piisaval määral ajendatud personaliarenduse, õppejõudude värbamise ja õpiressurssidega seotud plaanidest. Arengukavades ja eneseanalüüsi aruandes välja toodud hariduslikud eesmärgid ei ole õppekavadega kooskõlas. Kõrgkool ei tee piisavalt süsteemset koostööd töömaailmaga, et tagada õppekavade vastavust nii riigisisestele kui rahvusvahelistele ühiskondlikele vajadustele.*
- *Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.2.1.4 järgi peavad vastuvõttureeglid vastama kõrgkooli missioonile ja eesmärkidele ning toetama motiveeritud üliõpilaskonna kujunemist. Euroakadeemia sisseastumistingimused ei ole läbipaistvad ning neid ei rakendata järjepidevalt.*

- KHS § 6 lg 7 p 2 näeb ette nõude, et *konkreetses õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal on selleks vajalik õpetamispädevus ning tema kvalifikatsioon toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist*. Paljud õppejõud on tööl osakoormusega ja osadel neist on Euroakadeemia üldiste juhtimisstruktuuridega vaid väga minimaalne kokkupuude. Samuti ei ole õppejõudude kvalifikatsiooni, töökogemuse ja teadustöö tulemuste põhjal võimalik olla kindel selles, et õppejõud on piisavalt pädevad katma kõiki õppekavas sisalduvaid teemasid ning valdavad õppekeelt professionaalsel tasemel.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.6 järgi *peavad töötajad lähtuma oma tegevuses akadeemilise eetika põhimõtetest, mis muuhulgas tähendab ka autoriõiguse seaduse § 19. Teose vaba kasutamine teaduslikel, hariduslikel, informatsioonilistel ja õigusemõistmise eesmärkidel järgmist, mis kohustab hariduslikel eesmärkidel kasutataval koopiaal ära näitama autori nime, teose nimetuse ning avaldamisallika*. Euroakadeemia õppejõud ei ole raamatuid ja õppejuhtumeid kopeerides järginud alati autoriõiguse seadust, viide autoriõiguse seadusele puudub ka Euroakadeemia eetikakoodeksis.
- KHS § 6 lg 5 näeb ette, et *õppekava sisu ja nimetus peavad olema kooskõlas*. Bio- ja keskkonnateaduste ning keelte ja kultuuride õppekavagruppide õppekavade nimetused ja eesmärgid ei peegelda õppekavade sisu.

3) Viimasest institutsionaalsest akrediteerimisest saadik on TAL tegevuse tulemuslikkus ja kvaliteet halvenenud:

- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.1.1 järgi *tuleb kõrgkoolil teadus-, arendus- ja muu loometegevuse valdkonnas määratleda eesmärgid ja nende täitmist mõõta*. Teadustöö tulemuslikkus kõrgkoolis, sh avaldatud artiklite arv õppejõu kohta ning osalus jooksvates teadusprojektides, on olulisel määral vähenenud. Euroakadeemias puudub süstemaatiline lähenemisviis, kuidas teadus-, arendus- ja loometegevust järjepidevalt mõõta, hinnata ja stimuleerida. Teadustegevus toimub suuresti *ad hoc* põhimõttel üksikute õppejõudude initsiatiivil.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.3.1 näeb ette, et *kõrgkool kaasab kõikide õppeastmete üliõpilased uurimis-, loome- või projektitöösse* ja punkt 7.3.3.2 järgi *peavad juhendajate professionaalsus, efektiivsus ja koormus olema mõistlikus tasakaalus, mis tagab uurimistööde kvaliteedi ja lõpetamise efektiivsuse*. Üliõpilasi kaasatakse teadustegevusse vaid sporaadiliselt, lõputööde kvaliteet on väga varieeruv ning puudub süsteem, mille abil tagada üliõpilaste nõuetekohane juhendamine kõigis kolmes õppekeeles.

OTSUSTAS

Euroakadeemiat mitte akrediteerida.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

- 14.** Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud

seisukohta. Kui valet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

2) Nõukogu arutas **Euroakadeemia bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2, erakooliseaduse § 14 lg-st 7 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktides 3.7.3 ning 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel” punktist 41.3 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Nõukogu otsustas 18.06.2015 viia järgmine Euroakadeemia keskkonnahoiu (nüüd ühendatud bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupiga) õppekavagrupi kvaliteedihindamine läbi 3 aasta pärast.
2. Euroakadeemia kooskõlastas EKKAgaga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 28.09.2017.
3. EKKA juhataja kinnitas 05.03.2018 korraldusega Euroakadeemia institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse, keelte ja kultuuride ja bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus:

Helen Thomas	Freelance Education Consultant – komisjoni esimees (Suurbritannia)
Anca Greere	Assistant Director, QAA, UK, Professor in Linguistics and Translation Studies, Babes-Bolyai University (Rumeenia)
Tanja Dmitrovič	Vice-rector, professor, University of Ljubljana (Sloveenia)
Olav Aarna	SA Kutsekoda nõunik (Eesti)
Anne Perkiö	Head of International Business Programme, Helsinki Metropolia University of Applied Sciences (Soome)
Roger Levy	Professor, The London School of Economics and Political Science (Suurbritannia)
Tuula Tuhkanen	Professor, University of Jyväskylä (Soome)
Jekaterina Masenko	Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilane (Eesti)
Johanna Mattila	Professor, Swedish University of Agricultural Sciences (Rootsi)

4. Euroakadeemia esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis hindamisele järgmised õppekavad:

Keskkonnakaitse spetsialist (rakenduskõrgharidusõpe; eesti õppekeel)
Keskkonnakaitse spetsialist (rakenduskõrgharidusõpe; vene õppekeel)
Keskkonnakaitse spetsialist (rakenduskõrgharidusõpe; inglise õppekeel)

Keskkonnakaitse (magistriõpe; eesti õppekeel)
Keskkonnakaitse (magistriõpe; vene õppekeel)
Keskkonnakaitse (magistriõpe; inglise õppekeel)

5. Euroakadeemia esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.03.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.03.2018.
6. Hindamiskülastus Euroakadeemias toimus 8.-10.05.2018.
7. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 18.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 18.06.2018 ja millele Euroakadeemia esitas vastuse 5.07.2018.
8. Komisjon esitas hindamisaruande EKKA büroole 13.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
9. Euroakadeemia esitas täiendavad kommentaarid Nõukogule 14.08.2018 ja 17.08.2018 kirjades. Hindamisnõukogu sekretär informeeris komisjoni Euroakadeemia kirjades sisalduvast täiendavast informatsioonist ning komisjon otsustas 20.08.2018 täpsustada hindamisaruandes bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi lõputöödele antud hinnangut, jättes hinnangust välja viite rakenduskõrgharidusõppe lõputöödele.
10. Hindamisaruande, eneseanalüüsi aruande, Euroakadeemia vastuse komisjoni hindamisaruande projektile edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018. Nõukogule suunatud Euroakadeemia kirjad edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 17.08.2018. Nõukogu arutas kirjades sisalduvaid kommentaare ja seisukohti ning võttis need teadmiseks.
11. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 12 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Euroakadeemia bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi esimest ja teist õppeastet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Õppekavasid viiakse läbi kolmes keeles (eesti, vene ja inglise), mis muudab need atraktiivseks välisüliõpilastele.
- 2) Euroakadeemia administratsiooni, üliõpilaste ja õppejõudude vahel valitsevad head ja lähedased suhted, väikesed õpperühmad võimaldavad individuaalõpet. Tudengid on rahul nõustamise ja juhendamise, mida õppejõud ja administratiivtöötajad neile pakuvad.
- 3) Üliõpilased hindavad paindlikku ja tudengisõbralikku õppeplaani ja õppeinfosüsteemi ning meeldivat õpikeskkonda. Üliõpilaste jaoks arendatakse vajadusel välja individuaalsed õppeplaaniid.
- 4) Arvutiklass ja kasutatav GIS programm (ArcGIS) on ajakohased ja GIS programmide litsentside arv on piisav.
- 5) Teiste kõrgkoolide ja asutuste õppejõudude ja erialaspetsialistide kaasamine õppetöösse tuleb kasuks õppekavade sisu asjakohasusele. Asjaolu, et õppetöösse kaasatakse ettevõtete esindajaid, aitab suurendada õppekava nähtavust tööturul.
- 6) Välisüliõpilastele pakutakse psühholoogilist nõustamist, et aidata neil kohaneda Eesti ühiskonna ja akadeemilise eluga. Samuti on üliõpilastel võimalus saada õppeosakonna töötajalt õiguslast nõu.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Esitatud dokumentatsiooni ning õppejõududega peetud arutelude põhjal ei leidnud hindamiskomisjon piisavaid tõendeid selle kohta, et õppekavad on sidusad või et üksikud õppejõud on vajalikul määral kursis õppekava kui terviku sisuga.
- 2) Rakenduskõrgharidusõppe õppekavas tuleks pöörata senisest enam tähelepanu Euroopa Liidu keskkonnaõiguse teemadele, matemaatiliste meetodite kasutamisele ning statistilisele analüüsile. Samuti on vajalik läbi keeleõppe ühtlustada üliõpilaste inglise keele taset ja suunata üliõpilasi regulaarselt lugema teadusartikleid.
- 3) Õppekavaarenduses tuleks senisest enam ja süstemaatilisemalt arvesse võtta üliõpilaste ja muude huvirühmade tagasisidet. Õppekavade moderniseerimisel on väljakutseks ka õppejõudude kõrge keskmine vanus.
- 4) Soovitatav on arendada välja selge võrdlusanalüüsi süsteem rahvusvaheliste sama valdkonna õppekavadega.
- 5) Kolme paralleelse väikese üliõpilaste arvuga õpperühma alalhoidmine on majanduslikult riskantne ning võib pikemas perspektiivis viia ebastabiilsuseni. Teaduskonnal on soovitatav uurida, kas osad õppeaineid saaks kõigile õpperühmadele ühiselt läbi viia, nt ainult inglise keeles. See aitaks arendada ka kõigi õppekavade üliõpilaste inglise keele aktiivset oskust.
- 6) Euroakadeemia kirjeldab õppekavu interdistsiplinaarsetena, kuid komisjoni hinnangul õppetöös ja ka õpiväljundites tegelik interdistsiplinaarsus puudub. Et saavutada õppekavade interdistsiplinaarsus, tuleb ainekavad põhjalikult üle vaadata, sealhulgas viia neisse sisse tõeliselt interdistsiplinaarseid ainekursusi, eelistatult probleemõppe vormis. Samuti tuleks üliõpilastele anda enne interdistsiplinaarsele õppele üleminekut võimalus omandada piisavad teoreetilised algteadmised erinevatest ainevaldkondadest. Interdistsiplinaarse fookuse saavutamiseks on vajalik leida vastava pädevuse ja teadmistega (sh kontseptualiseerimisoskusega) õppejõud, mis tähendab olemasoleva õppejõudude baasi uuendamist ning õppejõudude arendamist ja koolitamist.
- 7) Komisjoni poolt vaadeldud magistritööde tase jääb allapoole Euroopa kõrghariduskontekstis eeldatavat taset. Et lõputööde taset tõsta, peaksid tudengid omandama paremad teoreetilised oskused uurimisküsimuse määratlemisel ning paremad probleemilahendamise- ja kirjutamisoskused. Selleks on vajalik teha õppekavasse muudatusi ja tagada, et õppejõud saavad kehtestatud nõuetest ühtmoodi aru ning rakendavad neid järjepidevalt. Osade õppejõudude puhul võib see tähendada vajadust lisakoolituse järele.
- 8) Õppekavade nimetused ei peegelda selgelt nende sisu. Hindamiskomisjoni hinnangul sobiks hindamisele esitatud õppekavadele paremini nimetus "Keskkonnakorraldus".
- 9) Laborite varustus ei vasta nüüdisaegsetele standarditele ning vajab väljavahetamist, et vastata rakenduskõrgharidusõppe õppekava nõuetele.
- 10) E-õpet ei kasutata piisavalt, paljud õppejõud kasutavad elektroonilisi ressursse ainult õppematerjalide hoiustamiseks. Laiem juurdepääs siseriiklikele ja rahvusvahelistele e-õppe võrgustikele toetaks õppekavade arendust ja läbiviimist, et need vastaksid keskkonnahoiu valdkonna standarditele ja nõuetele.
- 11) Õppetöös ei kasutata statistikaprogramme, mis on avalikus kasutuses tegelikult hõlpsalt kättesaadavad (nt programm R).
- 12) Raamatukogus puuduvad viimased olulisemad keskkonnakaitse (keskkonnakorralduse) alased teosed. Ligipääs täismahus teadusartiklitele on olemasolevates andmebaasides väga piiratud. Kuna andmebaasid on väga kallid, oleks üks võimalus neile ligipääsu parandamiseks sõlmida ühiskasutuse lepingud Eesti avalike ülikoolidega. Teiseks võimaluseks oleks tudengeid aktiivselt juhendada, kuidas pääseda elektroonilistele ajakirjadele ligi Tallinna ülikoolide avalikes raamatukogudes.
- 13) Oluliseks probleemiks on minimaalne IT-tugi kogu Euroakadeemias, mida pakutakse vaid kahel tunnil nädalas ja mis katab vaid väiksemate probleemide lahendamise, kuid ei hõlma nt tuge

elektrooniliste ressursside kasutamisel või kõrgkooli ressursside kaugkasutamist. IT-tuge tuleks parandada, näiteks pakkuda helpdesk-teenust, mis katab ressursside kasutamise nii kohapeal kui kaugtöö korras.

- 14) Soovitatav on varustada õppejõud sülearvutitega, et võimaldada neile töös suuremat mobiilsust (sh lihtsustada osalemist rahvusvahelistes võrgustikes ja vahetusprogrammides) ja toetada elektrooniliste süsteemide kasutamist õppetöös.
- 15) Puudub õpiressursside arendusplaan ning eelarves pole ette nähtud ka raha vastavateks tegevusteks.
- 16) Paljude õppeainete puhul ei ole õpiväljundid selgelt defineeritud. Hindamiskriteeriumid ei ole täielikus kooskõlas õpiväljunditega ja on segaselt määratletud, mis on vastuolus järjepideva ja objektiivse hindamise põhimõtetega. Hindamiskriteeriumid keskkonnakaitse õppekavadel tuleks üle vaadata, et need oleksid selgelt defineeritud ja kooskõlas kavandatud õpiväljunditega.
- 17) Vestlusest õppejõududega ilmnes, et kasutatavad õpetamise meetodid on aegunud ja piirduvad peamiselt loengutega klassiruumides. Puuduvad tõendid grupitöö või interdistsiplinaarsete tegevuste kasutamise kohta õppetöös. Puudub süsteem õppejõudude pedagoogiliste oskuste hindamiseks ja arendamiseks, mis soodustaks innovatsiooni ja õpetamise meetodite kaasajastamist.
- 18) Lõputöid juhendavad sageli külalis- ja/või osakoormusega õppejõud, mis kujutab endast ohtu juhendamise tasemele ja järjekindlusele.
- 19) Euroakadeemia õppejõudude pädevus juhendada teiste kontinentidega seotud lõputöid, eriti nendega seonduvaid praktilisi töid, on paratamatult piiratud. Euroakadeemial on soovitatav leida üliõpilasi juhendama vajaliku erialase pädevusega kohalikud õppejõud riigist, kus töid läbi viiakse.
- 20) Õppejõudude osalus mobiilsusprogrammides on madal.
- 21) Teadustöös või aktiivses koostöös huvirühmadega osalevad vaid vähesed õppejõud.
- 22) Osade õppejõudude inglise keele oskus ei vasta aktsepteeritavale standardile, mis mõjutab negatiivselt rahvusvahelise õpikeskkonna kujunemist Euroakadeemias.
- 23) Hindamiskomisjonile ei olnud selge, kes vastutab praktikakohtade leidmise ja praktikajuhendamise eest. Seetõttu on praktika tase, asjakohasus ja sellega seotud töökoormus kõikuvad. Soovitatav on määrata tööle täiskohaga inimesed, kes tegeleksid praktikakohtade leidmise ja praktika jälgimisega, et tagada kõigile tudengitele võrdsed praktikavõimalused.
- 24) Hindamiskomisjonile valmistas muret osade välisüliõpilaste väljendatud ootus, et neil on võimalik magistrikava lõpetamisel saada litsents, mis võimaldab neil töötada Eestis keskkonnainspektorina. Selline ootus ei ole praegu esitatavate nõuete kontekstis Eestis realiseeritav. Välisüliõpilastele tuleks (nt kõrgkooli kodulehel) anda asjakohast teavet Eesti tööturu kohta, et neil kujuneks selge pilt oma tulevastest karjäärivõimalustest.
- 25) Väljalangevus, eriti ingliskeelsetelt õppekavadelt, on kõrge, mida peegeldab ka madal lõpetajate arv. Üliõpilaste nõustamist tuleks eelkõige ingliskeelsetel õppekavadel muuta tõhusamaks, et väljalangevust vähendada.
- 26) Üliõpilaste osalus mobiilsusprogrammides on madal.
- 27) Üliõpilaste värbamisprotsess ei ole piisavalt range ega järjekindel, et võtta vastu vajaliku kvalifikatsiooniga ja motivatsiooniga üliõpilasi, kes oleksid õppekavadel edukad. Videointervjuu läbiviimine ei lähtu ühtsetest nõuetest ning tulemusi ei analüüsita hiljem, et protsessi parendada, kuigi intervjuud salvestatakse. Soovitatav oleks kasutada videointervjuu korral standardiseeritud intervjuuprotokolli ja dokumentatsiooni, et tagada kandidaatide valikul suurem objektiivsus, nõudlikkus ja võrreldavus. Intervjuusid võiks läbi viia vähemalt kaks teaduskonna liiget.
- 28) Puudub süsteem, mille abil jälgida lõpetajate tööerakendumist. Aruteludest vilistlastega ja eneseanalüüsis esitatud info põhjal on ainult umbes pooled lõpetanutest rakendunud erialasele tööle.

12. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
13. Nõukogu kaalus punktis 11 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekavadel esinevad järgmised olulised puudused:
- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 5 näeb ette, et *õppekava sisu ja nimetus peavad olema kooskõlas*. Õppekavade nimetused ei peegelda selgelt nende sisu. Hindamiskomisjoni hinnangul sobiks hindamisele esitatud õppekavadele paremini nimetus “Keskkonnakorraldus”.
 - Vastavalt KHS § 6 lg-tele 1 ja 2 *peavad õppekavad olema kooskõlas õppeasutuse tegevussuundade ja sisemiste kvaliteedistandarditega*. Euroakadeemia kirjeldab õppekavu interdistsiplinaarsetena, kuid komisjoni hinnangul õppetöös ja ka õpiväljundites tegelik interdistsiplinaarsus puudub.
 - Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 2 ja lõike 4 ning § 12², rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lõike 1-2 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 6-8 alusel kehtestatud regulatsioon „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkti 5.1.3 järgi *peavad õppekava erinevad osad moodustama sidusa terviku*. Bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi õppekavad ei ole piisavalt sidusad ning õppejõud ei ole kursis õppekava kui terviku sisuga.
 - KHS lisa 1 punkt 3.1 näeb ette, et magistriraadi omandamiseks peab üliõpilane mh *tundma eriala teoreetilisi arengusuundi, aktuaalseid probleeme ja rakendusvõimalusi* ning lisaks *oskama erialaga seotud probleeme ja/või uurimisküsimusi iseseisvalt ja loovalt ära tunda ja sõnastada ning suutma neid etteantud ajaraamides ja piiratud informatsiooni tingimustes kohaste meetoditega lahendada*. Komisjoni poolt vaadeldud magistritööde tase jääb allapoole Euroopa kõrghariduskontekstis eeldatavat taset. Et lõputööde taset tõsta, peaksid tudengid omandama paremad teoreetilised oskused uurimisküsimuse määratlemisel ning paremad probleemilahendamis- ja kirjutamisoskused.
 - KHS § 6 lg 7 p 2 näeb ette, et *konkreetses õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal peab olema selleks vajalik õpetamispädevus*, mille alla käib vastavalt KHS § 2 p-le 6 ka juhendamispädevus. Euroakadeemia õppejõudude pädevus juhendada teiste kontinentidega seotud lõputöid, eriti nendega seonduvaid praktilisi töid, on paratamatult piiratud. Samuti ei vasta osade õppejõudude inglise keele oskus aktsepteeritavale standardile.
 - KHS § 6 lg 7 p 4 näeb ette, et *õppetööks ning doktoriõppega seotud teadus- ja arendustegevuseks peavad olema olemas vajalikud ruumid (auditooriumid, laboratooriumid, seminariruumid ja raamatukogu), mille sisustus ja varustatus on küllaldane ja kaasaegne õppekavade eesmärkide saavutamiseks ning mille seisund vastab õigusaktides sätestatud tervisekaitse- ja ohutusnõuetele*. Laborite varustus ei vasta nüüdisaegsetele standarditele ning vajab väljavahetamist, et vastata rakenduskõrgharidusõppe õppekava nõuetele.
 - KHS § 6 lg 7 p 5 näeb ette nõude, et *õppetööks vajalikud infotehnoloogilised vahendid ning side siseriiklike ja rahvusvaheliste infovõrkudega peavad olema kättesaadavad ning õppekavas olevate õppeainete omandamiseks peavad olema olemas vajalikud infokandjad*. Raamatukogus puuduvad viimased olulisemad keskkonnakaitse (keskkonnakorralduse) alased teosed. Ligipääs täismahus teadusartiklitele on olemasolevates andmebaasides väga piiratud. Oluliseks probleemiks on ka minimaalne IT-tugi kogu Euroakadeemias, mida pakutakse vaid kahel tunnil

nädalas ja mis katab vaid väiksemate probleemide lahendamise, kuid ei hõlma nt tuge elektrooniliste ressursside kasutamisel või kõrgkooli ressursside kaugkasutamist.

- KHS § 6 lg 4 näeb ette nõude *sõnastada õppekava eesmärgid ja õpiväljundid nii, et nende alusel on võimalik hinnata õppekava lõpetaja teadmisi ja oskusi*. Paljude õppeainete puhul ei ole õpiväljundid selgelt defineeritud. Hindamiskriteeriumid ei ole täielikus kooskõlas õpiväljunditega ja on segaselt määratletud, mis on vastuolus järjepideva ja objektiivse hindamise põhimõtetega.
- Regulaatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 5.3.3 näeb ette, et *õppeprotsessis tuleb kasutada nüüdisaegseid, digikultuuri arengut toetavaid ning tõhusaid õppemeetodeid ja -vahendeid*. Sama regulaatsiooni punkt 5.4.5 näeb ette, et *õppejõududel tuleb süsteemselt tegeleda erialase enesetäienduse ja õpetamisoskuste arendamisega*. Vestlustest õppejõududega ilmnes, et kasutatavad õpetamismeetodid on aegunud ja piirduvad peamiselt loengutega klassiruumides. Puuduvad tõendid grupitöö või interdistsiplinaarsete tegevuste kasutamise kohta õppetöös. Puudub süsteem õppejõudude pedagoogiliste oskuste hindamiseks ja arendamiseks, mis soodustaks innovatsiooni ja õpetamismeetodite kaasajastamist.
- Regulaatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkti 5.4.3 kohaselt *tuleb õppejõududel teha õppe- ja teadustöö vallas koostööd kõrgkooli sees ning partneritega väljaspool kõrgkooli (valdkonna praktikud, tööandjad, teiste Eesti ja väliskõrgkoolide õppejõud)*. Teadustöös või aktiivses koostöös huvirühmadega osalevad vaid vähesed õppejõud.
- Regulaatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ 5.5.1 näeb ette, et *õppekohad täidetakse motiveeritud ja võimekate üliõpilastega*. Üliõpilaste värbamisprotsess ei ole piisavalt range ega järjekindel, et võtta vastu vajaliku kvalifikatsiooni ja motivatsiooniga üliõpilasi, kes oleksid õppekavadel edukad.

14. Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Euroakadeemia bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 3 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

15. Järgmise õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja kooskõlastab EKKA büroo Euroakadeemiaga hiljemalt 21.11.2020.

16. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

3) Nõukogu arutas **Euroakadeemia ärinduse ja halduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2, erakooliseaduse § 14 lg-st 7 ning ülikooliseaduse § 10 lg-st 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel” punktides 41.1 ja 42 ning tuginedes haldusmenetluse seadustiku §-le 53 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Euroakadeemia kooskõlastas EKKAgas ärinduse ja halduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 28.09.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 05.03.2018 korraldusega Euroakadeemia institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse, keelte ja kultuuride ja bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Helen Thomas	Freelance Education Consultant – komisjoni esimees (Suurbritannia)
Anca Greere	Assistant Director, QAA, UK, Professor in Linguistics and Translation Studies, Babes-Bolyai University (Rumeenia)
Tanja Dmitrovič	Vice-rector, professor, University of Ljubljana (Sloveenia)
Olav Aarna	SA Kutsekoda nõunik (Eesti)
Anne Perkiö	Head of International Business Programme, Helsinki Metropolia University of Applied Sciences (Soome)
Roger Levy	Professor, The London School of Economics and Political Science (Suurbritannia)
Tuula Tuhkanen	Professor, University of Jyväskylä (Soome)
Jekaterina Masenko	Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilane (Eesti)
Johanna Mattila	Professor, Swedish University of Agricultural Sciences (Rootsi)

3. Euroakadeemia esitas ärinduse ja halduse õppekavagrupis hindamisele järgmised õppekavad:

- Ärijuhtimine (rakenduskõrgharidusõpe; eesti õppekeel)**
- Ärijuhtimine (rakenduskõrgharidusõpe; vene õppekeel)**
- Ärijuhtimine (rakenduskõrgharidusõpe; inglise õppekeel)**
- Majandus ja ärijuhtimine (magistriõpe; eesti õppekeel)**
- Majandus ja ärijuhtimine (magistriõpe; vene õppekeel)**
- Majandus ja ärijuhtimine (magistriõpe; inglise õppekeel)**

Kuna magistrivõimude lõppes õppe läbiviimise õigus 30.06.2018, siis keskendus hindamiskomisjon oma aruandes rakenduskõrgharidusõppe õppekavadele.

4. Euroakadeemia esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.03.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.03.2018.
5. Hindamiskülastus Euroakadeemias toimus 8.-10.05.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 18.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 18.06.2018 ja millele Euroakadeemia esitas vastuse 5.07.2018.
7. Komisjon esitas hindamisaruande EKKA büroole 13.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Euroakadeemia esitas täiendavad kommentaarid Nõukogule 14.08.2018 ja 17.08.2018 kirjades. Hindamisnõukogu sekretär informeeris komisjoni Euroakadeemia kirjades sisalduvast täiendavast informatsioonist ning komisjon otsustas 20.08.2018 täpsustada hindamisaruandes bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi lõputöödele antud hinnangut, jättes hinnangust välja viite rakenduskõrgharidusõppe lõputöödele.
9. Hindamisaruande, eneseanalüüsi aruande, Euroakadeemia vastuse komisjoni hindamisaruande projektile edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018. Nõukogule suunatud Euroakadeemia kirjad edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 17.08.2018. Nõukogu arutas kirjades sisalduvaid kommentaare ja seisukohti ning võttis need teadmiseks.
10. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 12 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Euroakadeemia äriduse ja halduse õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitusel ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Ärijuhtimise õppekavas on tasakaalus teoreetilised ja praktilised aspektid. Tegu on konkurentsivõimelise ja praktilise suunitlusega õppekavaga, mis hõlmab, sarnaselt rahvusvaheliste sama õppetase äridusõppekavadega, laia valikut õppeaineid.
- 2) Praktikakorraldus ärijuhtimise õppekaval on fookuseeritud ning üliõpilaste, tööandjate ja Euroakadeemia vahel sõlmitud kolmepoolsete lepingute alusel hästi juhitud. Eriti väärib kiitust, et praktikakohad on leitud ka välisüliõpilastele.
- 3) Õppekava viiakse osakoormusega üliõpilaste huvides läbi paindlikult.
- 4) Õppekavasid viiakse läbi kolmes keeles, eriti hindavad huvirühmad ja vene keelt emakeelena kõnelevad üliõpilased venekeelset õppekava. Inglisekeelne õppekava on atraktiivne Aafrikast pärit välisüliõpilastele.
- 5) Uues õppehoones on väga meeldiv õpikeskkond (sh raamatukogu), klassiruumid on avarad ja hästi möbleeritud ning varustatud arvuti ja projektoriga. IT klassiruumide arv on piisav.
- 6) Üliõpilaste hinnangul on õppejõud neile hästi kättesaadavad ja reageerivad kiiresti nende küsimustele ja probleemidele. Tudengite rahulolu õppekavade, õppejõudude ja õppekeskkonnaga on kõrge.
- 7) Õppetöös kasutatakse mitmesuguseid erinevaid interaktiivseid õpetamis- ja diagnostilisi hindamismeetodeid.
- 8) Õppejõudude formaalne kvalifikatsioon on kõrge. Õppejõudude seas on heas tasakaalus teoreetikud ja praktikud.

9) Toimub aktiivne koostöö rahvusvaheliste erialaorganisatsioonidega nagu CEEMAN ja IMTA.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Olemasoleva magistrikava sulgemine ja uue õppekava hindamisest loobumine viitavad komisjoni hinnangul vähesele läbipaistvusele õppekavaarenduses ning sellele, et kõrgkool vaatab liigselt „sissepoole“, arvestamata piisaval määral tööturu vajadusi. Euroakadeemial on soovitatav viia süstemaatiliselt läbi tööjõuturu analüüse ja tasuvusuuringuid ning võtta õppekavade arendamisel ja uute õppekavade avamisel arvesse laiemate huvirühmade tagasisidet.
- 2) Õppekavaarendus peaks olema süstemaatilisem ja õppejõude tuleks seda puudutavate strateegiliste otsuste tegemisse paremini kaasata.
- 3) Tuleb tagada, et kõikide õppeainete/moodulite õpiväljundid oleksid kõigis kolmes õppekeeles kättesaadavad.
- 4) Ettevõtluse moodul rakenduskõrgharidusõppe õppekavas kordab muudes õppekava ainetes juba esitatut ning ei sisalda ettevõtlus-, juhtimis-, idufirmade ning innovatsiooni ja muutuste juhtimise teooriaid piisaval määral. Soovitatav on ettevõtluse moodul üle vaadata.
- 5) Hindamiskomisjoni hinnangul ei toimu õpiressursside hankimine läbipaistvalt – näiteks ei ole selge, kuidas tehakse otsuseid uute õpikute hankimise kohta. Soovitatav on viia sisse formaalne süsteem taotluste esitamiseks raamatukoguhoidjale.
- 6) Hindamiskriteeriumid kehtestavad ja üliõpilastöid hindavad samad õppejõud, kes õppeaineid läbi viivad, kelleks on sageli üks ja sama isik. Kõrgkoolisest topelthindamist ega kõrgkooliväliseid eksamineerijaid ei kasutata. Seetõttu ei ole hindamisprotsess piisavalt objektiivne.
- 7) Hindamissüsteemis valitseb segadus. Näiteks hinnatakse osad tööd lihtsalt arvestatuks/mittearvestatuks, mõnede puhul pannakse hinded protsentides ja mõnede puhul tähtede kujul, mis ei pruugi olla üliõpilaste jaoks selge. Soovitatav on hindamissüsteem üle vaadata ja tagada, et see vastaks hindamispraktikatele teistes võrreldavates Eesti kõrgkoolides.
- 8) Õppejõud ei too alati selgelt välja seost ainepunktide mahu ja üliõpilaste oodatava töökoormuse vahel. See tuleks kõigis õppekavades ja ainekaartides selgelt fikseerida.
- 9) Soovitatav on seostada õppejõudude iga-aastase kohustusliku atesteerimise süsteem kindlate eesmärkide ja õppejõudude enesearendusega ja eraldada selleks vajalikud ressursid.
- 10) Õppejõudude valimine ei näi toimuvat avatud konkursi alusel. Eriti puudutab see suurt hulka osajaga õppejõude. Teaduskonnal on soovitatav oma värbamispoliitika ja –praktika kiiremas korras läbi vaadata.
- 11) Kohati jääb ingliskeelseid õppeaineid lugevate õppejõudude keeleoskuse tase allapoole aktsepteeritavaid standardeid. Soovitatav on kasutada sõltumatut hindajat, kes teeks kindlaks õppejõudude keeleõppe vajadused, ning eraldada selleks piisavad rahalised vahendid.
- 12) Õppejõududele pole nähtud ette formaalseid võimalusi vaba semestri võtmiseks või õppetöökoormuse vähendamiseks, et pühenduda oma doktoriõpingutele või teadustööle.
- 13) Üliõpilaste mõlemasuunaline välismobiilsus on praegu väga madalal tasemel (1-2%). Vajalik on teha senisest enam jõupingutusi mobiilsuse soodustamiseks, laiendades nt partnerinstitutsioonide hulka.
- 14) Suurema osa väljalangejatest moodustavad tudengid, kes on pärit väljastpoolt Euroopa Liitu. Nende üliõpilaste puhul on hädavajalik pöörata tähelepanu vastuvõtuprotsesside tõhustamisele ning nende toetamisele nii akadeemilises kui sotsiaalses plaanis.
- 15) Üliõpilaste hulka, kes annavad oma tagasisidet Euroakadeemiale läbi õppeinfosüsteemi, tuleks suurendada ning üliõpilasi tagasiside põhjal tehtud muudatustest ka teavitada.
- 16) Väljastpoolt EL-i pärit tudengite osakaalu suurenemise tingimustes peaks üliõpilasnõukogu tegevus olema stabiilsemalt korraldatud, et tagada järjepidevus ja võtta paremini arvesse kõigi keelerühmade üliõpilaste huve.

- 11.** Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamiskooskogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 12.** Nõukogu kaalus punktis 10 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellele toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele tingimusel, et kõrgkool kõrvaldab järgmised puudused:
- Vastavalt Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg-le 1 *peavad õppekavad olema kooskõlas õppeasutuse tegevussuundadega, mis tulenevad õppeasutuse arengukavast, põhikirjast või põhimäärusest. Õppekavad peavad aitama kaasa õppeasutuse missiooni täitmisele ja eesmärkide saavutamisele ning arvestama tööturu ja sihtgrupi vajadusi. Õppekavade arendamisel ei ole läbi viidud tööjõuturu analüüse ja tasuvusuuringuid ega võetud laiemate huvirühmade tagasisidet.*
 - KHS § 6 lg 2 näeb ette, et *õppekavad ja õppetöö läbiviimine peavad olema kooskõlas mh siseriiklike ja rahvusvaheliste kvaliteedinõuete ning -kokkulepetega. Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 2 ja lõike 4 ning § 12², rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lõike 1-2 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 6-8 alusel kehtestatud regulatsioon „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkti 5.3.7 järgi *peab õpiväljundite hindamine olema asjakohane, läbipaistev ja objektiivne ning toetama õppija arengut.* Hindamissüsteem ei ole läbipaistev, puudub ühtne lähenemiskiis ja tagatud ei ole hindamise objektiivsus. Õppejõud ei too alati selgelt välja seost ainepunktide mahu ja üliõpilaste oodatava töökoormuse vahel. See tuleks kõrgkooli õppekavades ja ainekaartides selgelt fikseerida.*
 - Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkti 5.2.2 järgi *peab õppekirjandust ja muid õppevahendeid olema piisavalt ning need peavad olema üliõpilastele kättesaadavad õppekeeles.* Euroakadeemias ei ole õppeainete/moodulite õpiväljundid kättesaadavad kõrgkooli kolmes õppekeeles (inglise, vene, eesti).
 - KHS § p lg 7 p 2 järgi *peab konkreetsetes õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal olema selleks vajalik õpetamispädevus ning tema kvalifikatsioon toetama õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist.* Kohati jääb ingliskeelseid õppeaineid lugevate õppejõudude keeleoskuse tase allapoole aktsepteeritavaid standardeid. Soovitav on kasutada sõltumatut hindajat, kes teeks kindlaks õppejõudude keeleõppe vajadused, ning eraldada selleks piisavad rahalised vahendid.
 - Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 5.5.4 näeb ette, et *üliõpilased õpivad õpingute ajal välis- või külalisüliõpilastena teistes Eesti ja/või väliskõrgkoolides.* Üliõpilaste mõlemasuunaline välismobiilsus on praegu väga madalal tasemel (1-2%).
 - Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 5.5.2. näeb ette, et *katkestamine ja väljalangenute osakaal on väike, nominaalajaga lõpetanute osakaal suur.* Katkestajate arv on ärinduse ja halduse õppekavagrupis suur, kusjuures põhiosa katkestajatest moodustavad tudengid, kes on pärit väljastpoolt Euroopa Liitu. Nende üliõpilaste puhul on hädavajalik pöörata tähelepanu vastuvõtuprotsesside tõhustamisele ning nende toetamisele nii akadeemilises kui sotsiaalses plaanis.
- 13.** Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg 1 p 2 järgi *on haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus* ja p 3 kohaselt ka *lisatingimus haldusakti põhiregulatsioonist tuleneva õiguse tekkimiseks.* HMS § 53 lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et

haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusest tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel. Nõukogu leidis, et kõrvaltingimusest tuleks järgmine õppekavagrupi kvaliteedihindamine viia läbi 5 aasta pärast ning dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punktide 41.1 ja 42 alusel

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Euroakadeemia ärinduse ja halduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast järgmise kõrvaltingimusega:

Euroakadeemia esitab hiljemalt kuupäevaks 21.08.2020 ingliskeelsena punktis 12 kirjeldatud puuduste kõrvaldamise kohta aruande. Kõrvaltingimuse täitmise hindamiseks kaasatakse hindamiskomisjoni liikmeid.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

14. Nõukogu teeb Euroakadeemiale ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 21.08.2020 tegevuskava ka aruandes toodud muude parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
15. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 4) Nõukogu arutas **Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2, erakooliseaduse § 14 lg-st 7 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktides 3.7.3 ning 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel” punktist 41.3 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. 05.02.2016 otsustas Nõukogu viia järgmine Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagruppide esimese ja teise õppeastme kvaliteedihindamine läbi 3 aasta pärast.
2. Euroakadeemia kooskõlastas EKKA-ga keelte ja kultuuride õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 28.09.2017.

3. EKKA juhataja kinnitas 05.03.2018 korraldusega Euroakadeemia institutsionaalse akrediteerimise ning äriduse ja halduse, keelte ja kultuuride ja bio- ja keskkonnateaduste õppekavagruppide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus:

Helen Thomas	Freelance Education Consultant – komisjoni esimees (Suurbritannia)
Anca Greere	Assistant Director, QAA, UK, Professor in Linguistics and Translation Studies, Babes-Bolyai University (Rumeenia)
Tanja Dmitrovič	Vice-rector, professor, University of Ljubljana (Sloveenia)
Olav Aarna	SA Kutsekoda nõunik (Eesti)
Anne Perkiö	Head of International Business Programme, Helsinki Metropolia University of Applied Sciences (Soome)
Roger Levy	Professor, The London School of Economics and Political Science (Suurbritannia)
Tuula Tuhkanen	Professor, University of Jyväskylä (Soome)
Jekaterina Masenko	Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilane (Eesti)
Johanna Mattila	Professor, Swedish University of Agricultural Sciences (Rootsi)

4. Euroakadeemia esitas keelte ja kultuuride õppekavagrupis hindamisele järgmised õppekavad:
- Tõlkija (rakenduskõrgharidusõpe; eesti õppekeel)**
Tõlkija (rakenduskõrgharidusõpe; vene õppekeel)
5. Euroakadeemia esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.03.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.03.2018.
6. Hindamiskülastus Euroakadeemias toimus 8.-10.05.2018.
7. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 18.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 18.06.2018 ja millele Euroakadeemia esitas vastuse 5.07.2018.
8. Komisjon esitas hindamisaruande EKKA büroole 13.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
9. Euroakadeemia esitas täiendavad kommentaarid Nõukogule 14.08.2018 ja 17.08.2018 kirjades. Hindamisnõukogu sekretär informeeris komisjoni Euroakadeemia kirjades sisalduvast täiendavast informatsioonist ning komisjon otsustas 20.08.2018 täpsustada hindamisaruandes bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi lõputöödele antud hinnangut, jättes hinnangust välja viite rakenduskõrgharidusõppe lõputöödele.
10. Hindamisaruande, eneseanalüüsi aruande, Euroakadeemia vastuse komisjoni hindamisaruande projektile edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018. Nõukogule suunatud Euroakadeemia kirjad edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 17.08.2018. Nõukogu arutas kirjades sisalduvaid kommentaare ja seisukohti ning võttis need teadmiseks.

11. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 12 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Vene-inglise keelesuunaga õppekava täidab kindla profiiliga üliõpilaste turuniši.
- 2) Hangitud on nüüdisaegsetele standarditele vastav arvutipõhise tõlkimise tarkvara, mis võimaldab üliõpilastel omandada vastavad sertifikaadid.
- 3) Õppejõud on kogu õppeprotsessi vältel üliõpilaste suhtes väga toetavad ja lähenevad neile individuaalselt.
- 4) Õppekava praktikakoordinaator on edukalt hankinud üliõpilastele asjakohaseid praktikavõimalusi. Kohapealsed praktikajuhendajad on hästi informeeritud ja neilt küsitakse tagasisidet.
- 5) Õppejõududel on tõlkimistöö kogemus.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Teaduskonna arengukava näeb ette üliõpilaste arvu kahekordistamist lähitulevikus. Tegelikult on üliõpilaste arv viimase nelja aasta jooksul enam kui kolm korda langenud. Euroakadeemia ei suutnud komisjonile selgitada, kuidas üliõpilaste arvu kasv saavutada ja millised on selleks vajalikud ressursid. Arusaamise puudumine selle kohta, mis on vajalik seatud eesmärkide saavutamiseks, on komisjoni hinnangul Euroakadeemia paljude probleemide sümptomiks.
- 2) 2015. aastal toimunud õppekavagrupi kvaliteedihindamisest saadik õppekavas tehtud muudatused ei tõenda tervikliku õppekavavisiiooni olemasolu. Eneseanalüüsi aruandes on korduvalt mainitud õppekavas tehtud sagedasi muudatusi, kuid õppejõud ei suutnud selgitada, mis on nende muudatuste põhjuseks või liikumapanevaks jõuks. Hindamiskomisjon ei leidnud tõendeid süstemaatilise turuanalüüsi läbiviimise või väliste huvirühmade tagasiside kogumise ja analüüsi kohta. Väliste kvaliteedihindamiste käigus antud soovitustele ei ole süsteemselt ega järjepidevalt reageeritud. Euroakadeemial tuleb tagada, et muudatused õppekavas tehtaks strateegilisematel alustel, võttes mh arvesse tõlkevaldkonna tööandjate tagasisidet.
- 3) Üliõpilased hindasid Tõlkija õppekaval omandatavaid võõrkeeleoskusi, kuid ei pidanud õppekava tingimata relevantseks tõlkija kutseala professionaalses kontekstis. Arutelude põhjal vilistlaste ja tudengitega järeltas komisjon, et esineb teatav vastuolu õppekava nimetuse, sisu ja üliõpilaste poolt tajutud õppekava akadeemilise fookuse vahel. Euroakadeemial tuleks õppekava selle jätkusuutlikkuse huvides läbi vaadata, pidades silmas, milliseid pädevusi lõpetajates arendada soovitakse, sh kaaluda, kas pikemas perspektiivis võiks olla jätkusuutlik õppekava fookuse suunamine tõlkimiselt hoopis keeltele ja kultuuridele või keeltele ja kommunikatsioonile.
- 4) Õppekava erinevate osade sidusust ja omavahelist sünergiat tuleks parandada, et üliõpilastele oleks selge, kuidas erinevad moodulid moodustavad tervikliku õppekava, mis on õppekava üldine eesmärk ja millised tööerakendumise perspektiivid neile avanevad. Praegu toimuv õppetöö ei võimalda üliõpilastel omandada kõiki õppekavas toodud õpiväljundeid. Näiteks viitab Tõlke ja lingvistika aluste moodul, et lõpetaja peab olema pädev tõlke-eelse ja –järgse analüüsi teostamises, kuid õppekava ei sisalda masintõlke komponenti. Praktika üheks õpiväljundiks on „meeskonnatöö kogemus“, kuid praktika toimub individuaalse töö vormis.
- 5) Õppekava sisu peaks olema rohkem suunatud professionaalse pädevuse arendamisele ning tagama, et üliõpilased omavad piisavaid teadmisi ja oskusi, et tõlkemaailmas toime tulla. Õppeainete kohustusliku kirjanduse loetelu tuleks täiendada, et kaetud oleksid kõik tõlke põhivaldkonnad ja –käsitlused.

- 6) Ainekavad tuleks üle vaadata, et õppeainete nimetused, sisu ja õpiväljundid oleksid selgelt välja toodud ja omavahel kooskõlas.
 - 7) Õppekava praktilised elemendid peaksid olema paremini omavahel sidustatud ja õppekavasse integreeritud.
 - 8) Tõlketarkvara kasutamine tuleks integreerida ka õppetöösse.
 - 9) Üliõpilasi tuleks julgustada raamatukoguressursse täiel määral ära kasutama, viidates neile põhjalikumalt õppeainete kirjeldustes.
 - 10) Rohkem tuleks pöörata tähelepanu e-õppe kasutamisele õppetöös. Samuti on IT-tugi Euroakadeemias ebapiisaval tasemel.
 - 11) Õppekaval on soovitat kasutada rohkem interaktiivseid õpetamismeetodeid, meeskonnatööd ja projektipõhist õpet ning kaasata tööandjaid spetsiifiliste moodulite läbiviimisse. Läbivalt tuleks õppekavas enam tähelepanu pöörata üliõpilaste tõlkevaldkonnas vajalike ettevõtlusoskuste arendamisele.
 - 12) Et tagada kõigi vajalike õpiväljundite saavutamine, on vajalik struktureeritum koostöö õppejõudude vahel.
 - 13) Hindamisprotsess sõltub valdavalt ühest õppejõust, mis võib viia liigse subjektiivsuse. Euroakadeemial on soovitat leida võimalusi hindamisprotsessi modereerimiseks, et tagada järjekindlam ja objektiivsem hindamine.
 - 14) Tõlkija õppekaval tehtud lõputööd ei vasta kõrgharidusõppe standarditele. Õppejõududel on soovitat valida ise üliõpilastele välja tõlkimiseks sobivad tekstid, mitte jätta valikut nende endi hooleks. Lõputööde hindamiskriteeriumid peaksid olema selgemad ja paremini kalibreeritud, et üliõpilased saaksid aru, millistel alustel neid hinnatakse.
 - 15) Soovitat on kaasata üliõpilasi teadus- ja arendustöö projektidesse ka väljaspool õppepraktikat.
 - 16) Personaliarendus peaks olema strateegilise suunitlusega ning teaduskonnal tuleks õppejõudude enesearendamist igati soodustada. Välja tuleks selgitada õppejõudude arenguvajadused, keskendudes nii pedagoogilistele kui erialastele teadmistele ja oskustele. Suurendada tuleks õppejõudude välismobiilsust, kuna sellel on oluline mõju Tõlkija õppekava kvaliteedile.
 - 17) Euroakadeemia lubab üliõpilastel nende sisseastumiseks vajaliku keeletaseme (vajalik on B2) määratlemiseks tuntud rahvusvaheliste testide (IELTS, TOEFL) kõrval alternatiivina läbida ka kõrgkooli enda loodud testi, mille toimimismehhanismid ei ole selged. Kõrgkoolil on soovitat muuta sisseastumistingimused Tõlkija õppekavale selgemaks ja tagada, et need on kooskõlas kõrgkooli üldiste sisseastumistingimustega.
 - 18) Psühholoogilist nõustamist ei ole võimalik saada eesti keeles. Kõik tudengid ei ole kursis olemasolevate nõustamisteenustega. Euroakadeemial on soovitat palgata täiskohaga nõustaja, kes pakuks üliõpilastele sõltumatut konsultatsiooni.
 - 19) Rahvusvahelises mobiilsuses osalemine on madalal tasemel. Euroakadeemia peaks julgustama üliõpilasi aktiivsemalt mobiilsusvõimalusi ära kasutama ja viibima ingliskeelses keskkonnas.
 - 20) Teaduskonnal tuleks tagasisidet senisest süstemaatiliselt koguda ja analüüsida.
- 12.** Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 13.** Nõukogu kaalus punktis 11 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekavadel esinevad järgmised olulised puudused:

- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ § 6 lg 1 (edaspidi KHS) näeb ette, et *õppekava peab olema kooskõlas õppeasutuse tegevussuundadega, mis tulenevad õppeasutuse arengukavast, põhikirjast või põhimäärusest, aitama kaasa õppeasutuse missiooni täitmisele ja eesmärkide saavutamisele ning arvestama tööturu ja sihtgrupi vajadusi*. Vastavalt KHS § 6 lg-tele 1 ja 2 peavad õppekavad olema kooskõlas õppeasutuse tegevussuundade ja sisemiste kvaliteedistandarditega. Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 2 ja lõike 4 ning § 122, rakenduskõrgkooli seaduse § 211 lõike 1-2 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 6-8 alusel kehtestatud regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkti 5.1.1 järgi tuleb õppekava avamisel ja arendamisel lähtuda kõrgharidusstandardist jt õigusaktidest, arengukavadest, analüüsist (sh tööturu ja otstarbekuse analüüsist), kutsestandarditest ning püüeldakse parima kvaliteedi poole. 2015. aastal toimunud õppekavagrupi kvaliteedihindamisest saadik õppekavas tehtud muudatused ei peegelda terviklikku visiooni õppekavast. Eneseanalüüsi aruandes on korduvalt mainitud õppekavas tehtud sagedasi muudatusi, kuid õppejõud ei suutnud selgitada, mis on nende muudatuste põhjuseks või liikumapanevaks jõuks. Hindamiskomisjon ei leidnud tõendeid süstemaatilise turuanalüüsi läbiviimise või väliste huvirühmade tagasiside kogumise ja analüüsi kohta. Väliste kvaliteedihindamiste käigus antud soovitudele ei ole süsteemselt ega järjepidevalt reageeritud.
- KHS § 6 lg 5 näeb ette, et *õppekava sisu ja nimetus peavad olema kooskõlas*. Arutelude põhjal vilistlaste ja tudengitega järeldas komisjon, et esineb teatav vastuolu õppekava nimetuse, sisu ja üliõpilaste poolt tajutud õppekava akadeemilise fookuse vahel. Euroakadeemial tuleks õppekava selle jätkusuutlikkuse huvides läbi vaadata, pidades silmas, milliseid pädevusi lõpetajates arendada soovitakse, sh kaaluda, kas pikemas perspektiivis võiks olla jätkusuutlik õppekava fookuse suunamine tõlkimiselt hoopis keeltele ja kultuuridele või keeltele ja kommunikatsioonile.
- Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkti 5.1.2 kohaselt on vajalik, et *moodulite ja õppeainete ülesehitus ja sisu toetaks õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist* ja punkti 5.1.3 järgi *peavad õppekava erinevad osad moodustama sidusa terviku*. Õppekava erinevate osade sidusust ja omavahelist sünergiat tuleks parandada, et üliõpilastele oleks selge, kuidas erinevad moodulid moodustavad tervikliku õppekava, mis on õppekava üldine eesmärk ja millised töölerakendumise perspektiivid neile avanevad. Praegu toimuv õppetöö ei võimalda üliõpilastel omandada kõiki õppekavas toodud õpiväljundeid. Ainekavad tuleks üle vaadata, et õppeainete nimetused, sisu ja õpiväljundid oleksid selgelt välja toodud ja omavahel kooskõlas.
- Tõlkija õppekaval tehtud lõputööd ei demonstreeri lõpetajate teadmiste ja oskuste vastavust KHS lisas 1 kehtestatud rakenduskõrgharidusõppe standarditele.
- Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 5.4.5 näeb ette, et *õppejõud tegelevad süsteemselt erialase enesetäienduse ja õpetamisoskuste arendamisega*. Õppejõud ei tegele süstemaatiliselt oma õpetamisoskuste arendamise ja erialase enesetäiendamisega. Välismobiilsus, mis on tõlkija õppekaval kriitilise tähtsusega, on väga madal.
- Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 5.5.1 näeb ette, et *õppekohad täidetakse motiveeritud ja võimekate üliõpilastega*. Euroakadeemia lubab üliõpilastel nende sisseastumiseks vajaliku keeletaseme (vajalik on B2) määratlemiseks tuntud rahvusvaheliste testide (IELTS, TOEFL) kõrval alternatiivina läbida ka kõrgkooli enda loodud testi, mille toimimismehhanismid ei ole selged. Kõrgkool peab muutma sisseastumistingimused Tõlkija õppekavale selgemaks ja tagama, et need on kooskõlas kõrgkooli üldiste sisseastumistingimustega.
- Regulatsiooni „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 5.5.4 esitab nõude, et *üliõpilased õpivad õpingute ajal välis- või külalisüliõpilastena teistes Eesti ja/või väliskõrgkoolides*. Rahvusvahelises mobiilsuses osalemine on madalal tasemel.

Euroakadeemia peaks julgustama üliõpilasi aktiivsemalt mobiilsusvõimalusi ära kasutama ja viibima ingliskeelses keskkonnas.

14. Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Euroakadeemia keelte ja kultuuride õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 3 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

15. Järgmise õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja kooskõlastab EKKA büroo Euroakadeemiaga hiljemalt 21.11.2020.

16. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

5) Nõukogu arutas **Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli institutsionaalse akrediteerimise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lg 2 ja lg 3 punktist 1 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord" punktide 48.2 ja 48.7 alusel sedastab Nõukogu järgmist:

1. 28.01.2015 otsustas Nõukogu akrediteerida Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli kolmeks aastaks kuni 28.01.2018.
2. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool kooskõlastas EKKAg uue institutsionaalse akrediteerimise aja 14.12.2017.
3. EKKA juhataja kinnitas 07.05.2018 korraldusega Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse ja sotsiaalteenuste õppekavagruppide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Paul Mitchell	komisjoni esimees – kõrgkooliväline liige, kõrgharidusekspert, Mega Mitchell Consulting Ltd.
----------------------	---

	direktor (Suurbritannia)
Ben Bierings	emeriteerunud sotsiaaltöö lektor, Zuyd University of Applied Sciences, Sittard/Maastricht (Holland)
Ari Björkqvist	Haaga-Helia University of Applied Sciences, Project Director for Haaga-Helia UAS Export of Education founding a Hospitality Management School in Tallinn (Soome)
Johanna-Kaisa Heikkilä	Senior Advisor, JAMK University of Applied Sciences (Soome)
Britt Järvet	Tallinna Ülikooli üliõpilane, Eesti Üliõpilaskondade Liidu esimees (Eesti)
Enn Listra	professor, Tallinna Tehnikaülikooli majandusteaduskonna dekaan (Eesti)
Danute Remeikiene	Alytus College, direktor (Leedu)

4. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 27.02.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 5.04.2018.
5. Hindamiskülastus Lääne-Viru Rakenduskõrgkoolis toimus 15.-17.05.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 4.07.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 5.07.2018 ja millele Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas vastuse 11.07.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 18.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
9. Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Organisatsiooni juhtimine ja toimimine	Nõuetele vastav
Õppetegevus	Nõuetele vastav
Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus	Nõuetele osaliselt vastav
Ühiskonna teenimine	Nõuetele vastav

10. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 11 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli tugevused ja parendusvaldkonnad ning soovitused.

10.1. Organisatsiooni juhtimine ja toimimine

Tugevused

- 1) Üliõpilased, vilistlased, tööandjad ja muud peamised huvirühmad väärtustavad Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli kõrgelt. Tööandjad saavad kasu täienduskoolitusest, mida kõrgkool nende töötajatele pakub ja üliõpilased on veendunud, et omandatav kvalifikatsioon annab neile tööturul eelise.
- 2) Juhtimisstiil LVRKK-s on tõhus ja kaasav ning kõik kõrgkoolielu aspekte puudutavad protsessid toimivad ladiusalt. Töötajate ja üliõpilaste hulgas läbi viidud küsitlused kinnitavad püsivalt kõrget rahulolu kõrgkooli juhtimisega.
- 3) Kõrgkool on selgelt pühendunud oma tuluallikate mitmekesistamisele, eelkõige laiendades rakendusuuringute mahtu ja suurendades täiendusõppe, ümberõppe ja nõustamisteenuste eest saadud müügitulu.
- 4) Kõrgkool on jätkuvalt targalt investeerinud infotehnoloogiliste vahendite arendusse, mida kasutatakse tõhusalt nii õppe- kui administratiivtegevuses. Kvaliteedijuhtimissüsteemi rakendatakse efektiivselt.
- 5) Kõrgkool on pühendunud õppekeskkonna pidevale kaasajastamisele, et see toetaks paremini õppekavaarendust ja vastaks üliõpilaste vajadustele. Näitena võib välja tuua kõrgkooli keskkonnasõbraliku linnaku, kus kasutatakse maasoojuskütet ja päikeseenergiat.
- 6) Kõrgkool rakendab väga tõhusaid meetmeid, et toetada oma töötajate arengut, pakkudes neile mh stažeerimise ja välismobiilsuse võimalusi ja soodustades osavõttu konverentsidest, seminaridest ja teadus- ja arendustegevuse programmidest. Samu enesetäienduse võimalusi pakub kõrgkool ka külalisõppejõududele.
- 7) Kõrgkoolis on süstemaatiliselt läbi viidud tööandjate, üliõpilaste ja muude huvirühmade tagasisideküsitlusi ning nende tulemusi analüüsitud, et võtta ette parendustegevusi.

Parendusvaldkonnad ja soovitusel

- 1) Soovitav on jõuda huvitatud osapooltega võimalikult kiiresti kokkuleppele kõrgkooli võimaliku ühinemise osas. Jätkuv ebakindlus ei toeta arengu kavandamist.
- 2) Oma suuruse kohta on kõrgkoolil küllaltki „raskepärane“ organisatsioonistruktuur. Praegu toimub prorektori ja teiste rollide ülevaatust ning liikumine maatriksorganisatsiooni suunas, mille eesmärk võiks muuhulgas olla kommertstegevuste kasv.
- 3) Soovitav on võtta ette täiendus- ja ümberõppekeskuse (kui olulise piirkondliku keskuse ja lisatulu teenimise allika) laiendamine, pakkumaks elukestvat õpet ja nõustamisteenuseid erinevatele huvirühmadele. See eeldaks ka teatavaid muudatusi kõrgkooli juhtkonna struktuuris.
- 4) Suurendada tuleks doktorikraadiga õppejõudude hulka kõrgkoolis.

10.2. Õppetegevus

Tugevused

- 1) 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise käigus antud parendusvaldkondi ja soovitusi on võetud tõsiselt ning viidud ellu tulemuslikke muudatusi: kuna LVRKK on nüüd otsustanud keskenduda kõrgharidusele, on õpiväljundid ja hindamisülesanded selgelt võrreldavad Eesti kvalifikatsiooniraamistiku 6. taseme kirjelduse ja Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ nõuetega. Samuti on muudetud varasemate õpingute ja töökogemuse arvestamise (VÕTA) protseduure sisseastumisel.
- 2) Intervjuude kasutamine vastuvõtul võimaldab teha kindlaks üliõpilaskandidaatide motivatsiooni ja keeleoskust. Samuti aitab see mõista, millisel tasemelt üliõpilane õpinguid alustab, et hiljem paremini keskenduda tema individuaalsele arengule.

- 3) Kõigile üliõpilastele on nähtud ette sissejuhatav kursus, mis aitab neil hästi õpingutesse sisse elada.
- 4) Kõrgkoolis tegutseb vajaduspõhine juriidilise nõustamise keskus üliõpilastele, mis on Eesti kõrgkoolide puhul ebatavaline. Samuti on loodud nõustamissüsteem erivajadustega tudengite jaoks.
- 5) Kõrgkoolis on edukalt edasi arendatud “kombineeritud õpet” – kaugõpet kombineerituna intensiivse kontaktõppega – ja “konnektiivse praktika” mudelit.
- 6) Kõigil üliõpilastel on võimalik osaleda hästi korraldatud praktikaprogrammis.
- 7) Väljalangevuse määr jääb allapoole Eesti kõrgkoolide keskmist taset, mis näitab, et tudengeid toetatakse õpingute käigus edukalt. Kõrgkool rakendab erinevaid meetmeid, et väljalangevust veelgi vähendada.
- 8) Täiskasvanud õppijatele on loodud paindlikud õppevõimalused. LVRKK on orienteeritud peamiselt kaugõppele, mis muudab kõrgkooli profiili Eestis ainulaadseks.

Paremusvaldkonnad ja soovitusel

- 1) Selleks, et kujundada välja parem arusaam rahvusvahelistest pädevusnõuetest kõrgkoolis pakutaval erialadel, on soovitatav viia läbi võrdlusanalüüs mõne teise sarnase Euroopa kõrgkooliga.
- 2) Kuna ülikooliseaduse järgi on kõrgharidus Eestis teatud tingimuste täitmise korral tasuta, tuleks loobuda teenustasu küsimisest VÕTA avalduste esitamisel.
- 3) Rahuloluküsitlused ja nende tulemused on soovitatav muuta täiesti läbipaistvaks, kujundades ümber küsimustiku formaadi ning eemaldades sellest etteantud vastusevariandid. Samuti tuleks tagasisidesüsteemis muuta ära vaikeseaded, mis praegu annavad vastusevariantide skaalal automaatselt ette hinde „4“.
- 4) Kõrgkoolil tuleks üle vaadata oma rahvusvahelistumise põhimõtted, et saavutada selle edasine kasv. Sealhulgas tuleks:
 - astuda edasisi samme, et soodustada õppejõudude välismobiilsust, sh värvata juurde välisõppejõude;
 - pakkuda õppejõududele senisest enam võimalusi oma inglise keele oskuse parandamiseks;
 - viia rohkemaid õppekavu/moduleid läbi inglise keeles, et äratada kõrgkooli vastu huvi välisüliõpilastes (praegu pakutakse ingliskeelset õpet ainult ühel õppekaval);
 - uurida võimalusi ühisõppekavade loomiseks välispartneritega;
 - igati arendada edasi üliõpilaste välismobiilsust, tutvustades neile (paindlikumaid) õpirände võimalusi.

10.3. Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus

Tugevused

- 1) Võrreldes 2015. aastal toimunud hindamisega on kõrgkooli teadustegevuses toimunud selged muudatused, sh on teadus- ja arendustegevuse planeerimine muutunud märksa detailsemaks. Kõrgkool on oma teadus- arendus- ja loometegevuse strateegias aastateks 2016 – 2018 selgelt defineerinud oma põhitegevused. Arengukava ja strateegia on väga hästi struktureeritud.
- 2) Kõrgkool on teinud väga head tööd üliõpilaste juhendamisel. Üliõpilasi kaasatakse edukalt teadus- ja loometegevusse ja nende rahulolu juhendamise mõõdetakse süstemaatiliselt. Juhendajate professionaalsus, efektiivsus ja töökoormus on heas tasakaalus, mis tagab uurimis- ja lõputööde kvaliteedi ning mõjub positiivselt õpingute lõpetamisele.

- 3) Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli lõpetajaid on olnud sageli võitjate seas Rakenduskõrgkoolide Rektorate Nõukogu stipendiumikonkursil, mille tulemusel määratakse aastane stipendium parimatele rakendusliku lõpu- või magistritöö kaitsnud üliõpilastele.
- 4) Üliõpilased võtavad igal aastal osa raamatupidamisteemaliste uurimistööde võistlusest, et arendada välja uusi huvitavaid ja innovatiivseid lähenemisviise.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kõrgetasemeliste publikatsioonide arv on madal – ETISE andmetel on LVRKK õppejõud avaldanud alates 2003.a-st ainult kolm kõrgetasemelist teadusartiklit. Selleks, et muuta teadustöö aktiivsemaks, on kõrgkoolil prioriteetses korras vajalik suurendada doktorikraadiga õppejõudude hulka ja suunata olemasolevaid õppejõude rohkem teadusartikleid publitseerima. Teadusartiklite kirjutamiseks tuleks kaasata rohkem ka üliõpilasi (iseseisva või kaasautorina koos juhendajaga).
- 2) Teadus- ja arendustegevuse strateegia on soovitatav üle vaadata, et see keskenduks spetsiifilistele rakendusuringute valdkondadele. Samuti tuleks kõrgkoolil ambitsioonikamalt ja aktiivsemalt tegeleda olemasolevate arengueesmärkide saavutamiseks. Kõik strateegias seatud eesmärgid peaksid olema seotud selgete mõõdikutega. Rohkem tuleks pöörata tähelepanu teadus- ja uurimistöö kompetentside arendamisele.
- 3) Soovitatav on luua rakendusuringute läbiviimiseks paremad lepingulised suhted kohaliku omavalitsuse asutuste ja ettevõtete, et hankida kõrgkoolile juurde lisaressursse. Näiteks võiks kõrgkool pakkuda ettevõtetele välja terviklikke teadus- ja arendustegevuste pakette.

10.4. Ühiskonna teenimine

Tugevused

- 1) LVRKK panustab tugevalt kohaliku kogukonna tegemistesse ja ettevõtlusesse, pakkudes kliendikeskset koolitusteenust. Kõrgkooli tegevuste mõju kohalikule kogukonnale on olemasolevate ressursside valguses Eesti keskmisest selgelt kõrgem.
- 2) Tunnustust väärrib, et 2/3 kõrgkooli õppejõududest on kaasatud täienduskoolituse pakkumisse ettevõtetele ja organisatsioonidele.
- 3) Kiiduväärt on kõrgkooli plaanid hakata rakendama „avatud uste“ poliitikat.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kõrgkoolil on soovitatav kaaluda, kuidas oma populariseerimistegevusi paremini fookusesse seada, et saavutada nappide ressursside juures optimaalseid tulemusi.
- 2) Koolitustel osalejate rahuloluküsimustikud on soovitatav muuta läbipaistvamaks, eemaldades neist etteantud vastusevariandid.

11. Kui üks või kaks osahinnangut on hinnanguga 'osaliselt nõuetele vastav' ja ülejäänud osahinnangud on hinnanguga 'nõuetele vastav', analüüsib hindamisnõukogu kõrgkooli tugevusi ja parendusvaldkondi ning annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskond vastavad nõuetele ning teeb otsuse kõrgkooli akrediteerida seitsmeks aastaks või annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimises, töökorralduses, õppe- ja teadustegevuses või õppe- ja uurimiskeskonnas esinevad puudused, annab juhiseid nende kõrvaldamiseks ning teeb otsuse akrediteerida kõrgkool kolmeks aastaks.

12. Nõukogu analüüsis Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli tugevusi ja parendusvaldkondi ning jõudis järeldusele, et Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskond vastavad nõuetele tingimusel, et kõrgkool kõrvaldab järgmised puudused teadus- ja arendustegevuse valdkonnas:
- Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 1 ja lõike 4 ning §- 12, rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lõigete 1-3 ja 5 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 1-3 ja 5 alusel kehtestatud regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.1.1. järgi *peab kõrgkool määratlema oma eesmärgid TAL valdkonnas ning nende täitmist mõõtma*. Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli teadus- ja arendustegevuse strateegias seatud eesmärkidel puuduvad selged mõõdikud.
 - Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.2.1. järgi *peab kõrgkoolis toimima TAL tugisüsteem*. Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli õppejõudude teaduspublikatsioonide ja rakendusuuringute arv on madal. Selleks, et muuta teadustöö aktiivsemaks, on kõrgkoolil prioriteetses korras vajalik suurendada doktorikraadiga õppejõudude hulka ja toetada õppejõudude teadustöö alaste kompetentside arengut. Kõrgkool peab looma rakendusuuringute läbiviimiseks paremad lepingulised suhted kohaliku omavalitsuse asutuste ja ettevõtetega, et hankida kõrgkoolile juurde lisaressursse õppejõudude teadustöö alase võimekuse toetamiseks
13. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg 1 p 2 järgi on haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus ja p 3 kohaselt ka lisatingimus haldusakti põhiregulatsioonist tuleneva õiguse tekkimiseks. HMS § 53 lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusega tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel. Nõukogu leidis, et kõrvaltingimusega tuleks järgmine institutsionaalne akrediteerimine viia läbi 3 aasta pärast ning dokumendi „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punktide 48.2 ja 48.7 alusel

OTSUSTAS

Akrediteerida Lääne-Viru Rakenduskõrgkool seitsmeks aastaks järgmise kõrvaltingimusega:

Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitab hiljemalt kuupäevaks 21.08.2020 ingliskeelsena punktis 13 kirjeldatud puuduse kõrvaldamise kohta aruande. Kõrvaltingimuse täitmise hindamiseks kaasatakse hindamiskomisjoni liikmeid.

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0.

14. Kui Lääne-Viru Rakenduskõrgkool kõrvaltingimust tähtaegselt ei täida, tunnistab Nõukogu akrediteerimisotsuse kehtetuks või kehtestab uue kõrvaltingimuse.
15. Akrediteering kehtib kuni 21.08.2025 või otsuse kehtetuks tunnistamiseni. EKKA büroo kooskõlastab kõrgkooliga järgmise institutsionaalse akrediteerimise külastuse nädala hiljemalt 21.11.2024.
16. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamislõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

6) Nõukogu arutas **Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli ärinduse ja halduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel” punkti 41.1 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool kooskõlastas EKKA-ga ärinduse ja halduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 14.12.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 07.05.2018 korraldusega Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse ja sotsiaalteenuste õppekavagrupide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Paul Mitchell	komisjoni esimees – kõrgkooliväline liige, kõrgharidusekspert, Mega Mitchell Consulting Ltd. direktor (Suurbritannia)
Ben Bierings	emeriteerunud sotsiaaltöö lektor, Zuyd University of Applied Sciences, Sittard/Maastricht (Holland)
Ari Björkqvist	Haaga-Helia University of Applied Sciences, Project Director for Haaga-Helia UAS Export of Education founding a Hospitality Management School in Tallinn (Soome)
Johanna-Kaisa Heikkilä	Senior Advisor, JAMK University of Applied Sciences (Soome)
Britt Järvet	Tallinna Ülikooli üliõpilane, Eesti Üliõpilaskondade Liidu esimees (Eesti)
Enn Listra	professor, Tallinna Tehnikaülikooli majandusteaduskonna dekaan (Eesti)
Danute Remeikiene	Alytus College, direktor (Leedu)

3. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas ärinduse ja halduse õppekavagrupis hindamisele järgmised õppekavad:

Majandusarvestus (rakenduskõrgharidusõpe)
Juhiabi (rakenduskõrgharidusõpe)
Ärijuhtimine (rakenduskõrgharidusõpe)
Kaubandusökonoomika (rakenduskõrgharidusõpe)
Majandusinfosüsteemide korraldamine (rakenduskõrgharidusõpe)

4. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 27.02.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 5.04.2018.
5. Hindamiskülastus Lääne-Viru Rakenduskõrgkoolis toimus 15.-17.05.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 4.07.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 5.07.2018 ja millele Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas vastuse 11.07.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 18.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 11 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli ärimise ja halduse õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Sissejuhatav kursus Ärijuhtimise õppekaval on tänuväärne, kuna aitab üliõpilastel õppekavas paremini orienteeruda ning annab neile üldise arusaamise oma õpingute eesmärkidest ja väljunditest.
- 2) Kõrgkool pakub õppekavagrupis väga mitmekesist õppekavade valikut. Õpetatavad erialad on hästi sisse töötatud ja tööturul hinnatud.
- 3) Raamatukogu ajakohastab järjepidevalt nii traditsioonilisi kui virtuaalseid õppematerjale.
- 4) Kõrgkool on võtnud akadeemilise petturluse vastu tarvitusele ranged meetmed.
- 5) Uutele õppejõududele pakutakse kõrgkooliellu sisseelamisel mentorlust.
- 6) Õppejõud on väga rahul oma töö ja võimalusega panustada erialaselt õppekavaarendusse.
- 7) Üldine rahulolu praktikakorraldusega on kõrge.
- 8) Üliõpilaste tagasiside ärimise ja halduse õppekavagrupi õppekavade kohta on muutunud aina positiivsemaks. Kõrgkool võtab ette erinevaid tegevusi, et õpikeskkonda ja üliõpilaselu aina paremaks muuta.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppeainete mahtude jaotus on väga ebaühtlane, kõikides 1 EAP-st 20 EAP-ni. Kõrgkoolil on soovitatav selgitada paremini lahti õppeainete ja praktikaprogrammide erinevate mahtude põhjused ja need kohati uuesti läbi mõelda.
- 2) Kõrgkoolil on soovitatav mõelda läbi, kas nii finants- kui personalijuhtimise õpetamine peerialadena ärijuhtimise õppekaval on parimaks viisiks saavutada mõlema õpiväljundeid. Ka ei

- mainita lõpetajate võimalike töökohtade hulgas finantssektorit, mis võib jätta õppekava fookusest vale mulje.
- 3) Kaaluda võiks kaubandusökonoomika õppekava ingliskeelse nimetuse (*Commercial economics*) muutmist nii, et see peegeldaks paremini lõpetajate karjäärivõimalusi.
 - 4) Kõrgkool võiks kaaluda Juhiabi õppekava ingliskeelse nimetuse (*Assistant manager*) muutmist, kuna praegu on see üsna segadusttekitav, viidates pigem personaalsele rollile kui tegevustele.
 - 5) Personalijuhtimise praktika ja seminari ning finantsaruannete ja –analüüsi praktika ja seminari puhul tuleks tuua välja ka kontakttundide ja iseseisva töö kirjeldus, et aidata üliõpilastel oma õpinguid paremini planeerida. Hindamiskriteeriumid on samuti liiga ebamäärased ning tuleks selgemalt lahti kirjutada.
 - 6) Välisüliõpilastel on väga vähe võimalusi õppekavadel osaleda, sest ingliskeelsena viiakse läbi ainult ühte valikainet. Soovitatav on viia rohkem õppeaineid läbi inglise keeles.
 - 7) Soovitatav on asetada õppekavadel senisest enam rõhku pädevustele, mida lõpetajad omandama peaksid – see võimaldaks kõrgkoolil hinnata oma lõpetajate kompetentsi ja konkurentsivõimet globaalsel turul.
 - 8) Soovitatav on hankida juurde võõrkeelseid õppematerjale.
 - 9) Soovitatav on kaaluda edaspidi virtuaalsete klassiruumide ja mängupõhiste õppematerjalide (nt ärisimulatsiooni mängude) kasutamist õppetöös.
 - 10) Üliõpilaste ja õppejõudude mobiilsus on rahvusvaheliste standardite järgi madalal tasemel. Kõrgkoolis tuleks suurendada välismobiilsust rahvusvahelistes partnerkõrgkoolides ja tutvustada üliõpilastele mobiilsusvõimalusi.
 - 11) Kõrgkoolil tuleks võimalusel tagada, et igal õppejõul on nii pedagoogiline pädevus kui ka asjakohane töökogemus. Õppejõud peaksid regulaarselt tegelema erialase enesetäiendusega.
 - 12) Kaaluda tuleks tudengite interaktiivse tagasisideküsimumustiku ümberkujundamist nii, et selle vaikesätted ei näitaks kõrgeimat võimalikku hinnangut.
 - 13) Väljalangejate hulk ärinduse ja halduse õppekavagrupi õppekavadelt on kasvanud. Selle probleemiga on vajalik tõsiselt tegeleda.
- 10.** Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 11 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0.

- 12.** Nõukogu teeb Lääne-Viru Rakenduskõrgkoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 21.08.2019 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.

13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 7) Nõukogu arutas **Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21¹ lg-st 2 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel” punkti 41.1 alusel sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

- 15.09.2015 otsustas Nõukogu viia järgmine Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedihindamine läbi 3 aasta pärast.
- Lääne-Viru Rakenduskõrgkool kooskõlastas EKKA-ga sotsiaalteenuste õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 14.12.2017.
- EKKA juhataja kinnitas 07.05.2018 korraldusega Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse ja sotsiaalteenuste õppekavagrupide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Paul Mitchell	komisjoni esimees – kõrgkooliväline liige, kõrgharidusekspert, Mega Mitchell Consulting Ltd. direktor (Suurbritannia)
Ben Bierings	emeriitunud sotsiaaltöö lektor, Zuyd University of Applied Sciences, Sittard/Maastricht (Holland)
Ari Björkqvist	Haaga-Helia University of Applied Sciences, Project Director for Haaga-Helia UAS Export of Education founding a Hospitality Management School in Tallinn (Soome)
Johanna-Kaisa Heikkilä	Senior Advisor, JAMK University of Applied Sciences (Soome)
Britt Järvet	Tallinna Ülikooli üliõpilane, Eesti Üliõpilaskondade Liidu esimees (Eesti)
Enn Listra	professor, Tallinna Tehnikaülikooli majandusteaduskonna

	dekaan (Eesti)
Danute Remeikiene	Alytus College, direktor (Leedu)

4. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas sotsiaalteenuste õppekavagrupis hindamisele järgmise õppekava:
Sotsiaaltöö (rakenduskõrgharidusõpe)
5. Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 27.02.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 5.04.2018.
6. Hindamiskülastus Lääne-Viru Rakenduskõrgkoolis toimus 15.-17.05.2018.
7. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 4.07.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 5.07.2018 ja millele Lääne-Viru Rakenduskõrgkool esitas vastuse 11.07.2018.
8. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 18.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
9. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
10. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 11 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Tugevused

- 1) Lääne-Viru Rakenduskõrgkool on võtnud 2015. aasta kvaliteedihindamise käigus antud soovitusi väga tõsiselt ja asunud parendustegevusi koheselt ellu viima. Hindamiskomisjon tunnustas kõigis hindamisvaldkondades kolme aasta jooksul tehtud edusamme.
- 2) Õppekavas on tugevad põhiainetate moodulid, mis tagavad sotsiaaltöötajate väljakoolitamise kõrgel professionaalsel tasemel.
- 3) Õppekava on sidus ning selles on omavahel läbivalt hästi ühendatud teooria ja praktika.
- 4) Üliõpilaste praktiline koolitus viiakse läbi konnektiivse praktikamudeli raames, milles on selgelt defineeritud tudengi ja nii kõrgkoolipoolse kui kohapealse praktikajuhendaja kohustused. Õppemoodulite sisu on õppekavas praktikaga tihedalt seotud.
- 5) Kõrgkool kohandab õppekava sisu vastavalt ühiskonnas toimuvatele muutustele.
- 6) Kõrgkoolis on paigas selgelt struktureeritud põhimõtted, kuidas võtta arvesse erinevate huvirühmade tagasisidet.
- 7) Kõrgkooli e-õppe keskkond võimaldab arvestada sotsiaaltöötajate spetsiifilisi koolitusvajadusi (nt klientide registreerimine, e-tervist puudutavad vahendid ja meetodid).
- 8) Üliõpilased leidsid, et maakohas asuva kõrgkooli ainulaadne atmosfäär toetab õpingutele keskendumist.
- 9) Raamatukogus on olemas kõige olulisem kaasaegne erialakirjandus. Samuti on tagatud ligipääs tähtsamatele erialastele veebiajakirjadele (nt *European Journal of Social Work*).

- 10) Kõrgkool on strateegiliselt investeerinud e-õppe platvormi (Moodle) arendusse, et soodustada kaugõpet. Võimalus tööd õpingutega kombineerida on muutnud õppekava atraktiivseks ka vanematele ja teistest Eesti piirkondadest pärit üliõpilastele. Üliõpilaste õpiteekonda saab individuaalselt planeerida.
- 11) Õppejõud on tugevalt motiveeritud ja kvalifitseeritud professionaalid ning üliõpilastele hästi kättesaadavad. Tudengid hindavad kõrgelt personaalset tagasisidet, mida nad õppejõududelt saavad.
- 12) Õppejõud täiendavad end pedagoogiliselt ja erialaselt, osaledes (mh rahvusvahelistel) seminaridel ja praktikatel. Kõrgkool toetab ja soodustab õppejõudude enesearendust.
- 13) Kõrgkooli maine ja ainulaadse atmosfääri tõttu on Sotsiaaltöö õppekava paljude kõrgelt motiveeritud üliõpilaste jaoks teadlikuks valikuks. Tudengid tunnevad kõrgkooliga tugevat sidet ja on rahul õppekava sisu ning õppejõudude personaalse lähenemisviisiga.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Kõrgkoolil on lisaks Eesti kutsestandardi täitmisele soovitatav integreerida sotsiaaltöö õppekavasse ka uuemaid rahvusvahelisi kompetentsivaldkondi. Võimalikke arendusvaldkondi saaks tuvastada näiteks koostöös kõrgkooli kolme välispartneriga.
 - 2) Parandada tuleks tudengite inglise keele oskust, kuna hetkel tunnevad nad end seda kõneldes mõnevõrra ebakindlalt. Inglisekeelset moodulit „*Insight into Social Work with Children*”, mis on arendatud välja peamiselt välisüliõpilaste jaoks, võiks pakkuda ka laiemalt, et anda kõigile üliõpilastele võimalus inglise keelt harjutada ning toetada “rahvusvahelistumist kodus”. Rahvusvahelise klassiruumi loomine videokonverentsi kaudu lubaks üliõpilastel, kes vahetusprogrammides osaleda ei saa, samuti rahvusvahelisest kogemusest osa saada.
 - 3) Kõrgkoolil on oma arenguvõimaluste avardamiseks soovitatav otsida ka selliseid rahvusvahelisi koostööpartnereid, kes rakendavad sotsiaaltöös teistsuguseid lähenemisviise, eriti rakendusuuringute alaste oskuste lõimimist õppekavasse.
 - 4) Kõrgkooli ainulaadne positsioon regioonis, õppejõudude kvalifikatsioon ja huvirühmade tugev toetus näitavad, et kõrgkoolil on kõik eeldused püüelda piirkondliku kompetentsikeskuse staatuse poole kogukonnatöö vallas, eriti, mis puudutab spetsiifiliselt just maapiirkondades elavate inimeste vajadusi.
 - 5) Jäi mõnevõrra ebaselgeks, miks teatavates moodulites kasutatakse diferentseeritud, kuid teistes mittediferentseeritud hindamist. Läbipaistvuse huvides on soovitatav sellise erisuse põhjused lahti selgitada.
 - 6) Osad välised huvirühmad väljendasid muret õppejõudude töökoormuse osas. Juhtkonnal tuleks võimalik probleem välja selgitada ning teemat huvirühmadega arutada.
 - 7) Tähelepanelikult tuleks uurida teise ja kolmanda aasta üliõpilaste väljalangevuse spetsiifilisi põhjuseid.
 - 8) Soovitatav on konsulteerida väliste huvirühmadega, kuidas kõrvaldada põhjused, mis raskendavad päevases õppes õppinud lõpetanute töölerakendumist võrreldes õpingute ajal töötavate üliõpilastega.
11. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 41 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.

12. Nõukogu kaalus punktis 10 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli sotsiaalteenuste õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0.

Nõukogu otsustas tunnustada Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli selle eest, et 2015.a õppekavagrupi kvaliteedihindamise antud soovitusi on võetud tõsiselt, asutud parendustegevusi koheselt ellu viima ja tehtud kõigis hindamisvaldkondades edusamme.

13. Järgmise õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja kooskõlastab EKKA büroo Lääne-Viru Rakenduskõrgkooliga hiljemalt 21.11.2024.
14. Nõukogu teeb Lääne-Viru Rakenduskõrgkoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 21.08.2019 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
15. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamislõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamislõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaidet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamislõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 8) Nõukogu arutas **Eesti Maaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamislõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Eesti Maaülikool kooskõlastas EKKAga õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 21.03.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 15.02.2018 korraldusega Eesti Maaülikooli, Tallinna Ülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli ja Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Rik Leemans (Chair)	Professor, Wageningen University, Holland
Laurent Counillon	Professor, University of Nice-Sophia Antipolis, Prantsusmaa
Markus Dettenhofer	Executive Director, Central European Institute of Technology Tšehhi Vabariik
Kari Keinänen	Professor, University of Helsinki, Soome
Owen Lewis	Professor, University of Oxford, UK
Hynek Roubik	PhD student, Czech University of Life Sciences Prague Tšehhi Vabariik
Andrus Tasa	CEO, Tartu Biotechnology Park, Eesti

3. Eesti Maaülikool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:

Keskkonnateadus ja rakendusbioloogia

4. Eesti Maaülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.01.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 12.02.2018.
5. Hindamiskülastus Eesti Maaülikoolis toimus 11.04.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 25.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 29.06.2018 ja millele Eesti Maaülikool esitas vastuse 9.07.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 20.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 10 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Eesti Maaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Komisjon töö nii Tartu Ülikooli, Eesti Maaülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli kui Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitud:

- 1) Arvestades seda, et lähiaastatel on Euroopa Liidu rahastus vähenemas ning ülikoolid vajavad stabiilsemat ja jätkusuutlikku rahastamist, tuleks neil teha aktiivsemat lobitööd, et suurendada teadus- ja arendustegevuse osakaalu ühe protsendini SKT-st.
- 2) Ülikoolid ja nende doktorikavad peavad tõstma oma võimekust, et tagada välisrahastusega projektide kriitiline hulk ning kõrgem edukusprotsent H2020, InterREG ja ERC grantide

- taotlemisel. Seda aitaks saavutada ülikoolide grandüüksuste proaktiivne tegutsemine.
- 3) Vaatamata doktorandistipendiumi hiljutisele tõusule on see endiselt ebaadekvaatselt madal, põhjustades väljalangevust, motivatsioonilangust ja stressi. Ülikoolid peaksid tegema jõulisemat lobitööd, et tõsta doktorandi riiklik stipendium vähemalt 1200 euro tasemele. Kui see ei õnnestu, peaksid ülikoolid leidma võimalused tagada doktorandile vastav sissetuleku tase.
 - 4) Kuigi väljalangevus on Euroopa standardeid arvestades suur, puudub väljalangevuse põhjuste põhjalikum analüüs. Vajalik on välja töötada parem süsteem doktorantide edukuse ja ebaõnnestumiste jälgimiseks. Igat väljalangevat doktoranti tuleks intervjuuerida, käsitledes mh motivatsiooni, rahalise olukorra ja soolistest iseärasustest tingitud probleeme.
 - 5) Juhendajad peaksid paremini suunama doktorante realistlikule ja efektiivsele teadustöö ja publikatsioonide planeerimisele eesmärgiga esitada doktoritöö õigeaegselt ja sobivas mahus.
 - 6) Kolme artikli avaldamise nõuet eelretsenseeritavas teadusajakirjas (mis on doktoritöö kaitsmise eelduseks) on soovitatav üle vaadata ja kehtestada paindlikumad reeglid, näiteks väärtustades kõrgemalt artikleid *ISI-Web-of-Science* Q2 või Q1 kategooria ajakirjades.
 - 7) Doktorantide iga-aastane atesteerimine tuleks muuta sisulisemaks. Praegu keskendub see põhiliselt kvantitatiivsetele näitajatele (ainepunktid, konverentsid), vähem aga teadustöö sisule. Atesteerimine peaks sisaldama ka doktorandi esitlust senistest teadustöö tulemustest ning edasise teadustöö ja publikatsioonide plaanidest ning diskussiooni neil teemadel juhendaja ja atesteerimiskomisjoniga. Nii peaks formeeruma doktorandi teadustöö strateegia, mille täitmist tuleb hinnata järgneval atesteerimisel. Hindamiskomisjon soovitab jätkata sellise sisulise atesteerimisega ka peale doktorandi nominaalse õppeaja lõppemist (nagu seda tehakse nt Tallinna Ülikoolis).
 - 8) Doktorikoolide tegevuse jätkumine on ohus seoses Euroopa Liidu rahastuse tõenäolise vähenemisega. Ülikoolid peaksid välja töötama strateegia, et tagada doktorikoolide toimimine ka edaspidi. Samuti peavad ülikoolid igati soodustama seda, et kõik doktorikavad ja doktorandid osaleksid doktorikoolides.
 - 9) Doktorandid näevad põhilise karjäärivõimalusena tööd ülikoolides. Samas ei ole see piiratud ametikohtade arvu tõttu võimalik. Samuti ei ole doktorikraad ühiskonnas laiemalt piisavalt väärtustatud. Doktorante tuleks paremini informeerida karjäärivõimalustest väljaspool ülikoole. Näiteks võiks doktorikoolide raames läbi viia karjääriseminare valitsus- ja valitsusväliste asutuste ning erasektori osalusel ning kasutada ka praktika võimalusi. Ülikoolid peaksid erinevates ühiskonna sektorites paremini tutvustama doktorikraadi väärtust ning sellega kaasnevaid kõrgetasemelisi oskusi.
 - 10) Kuigi mõned ülikoolid juba toetavad spin-off ettevõtete loomist, tuleb doktorante nendest paremini teavitada ja ka koolitada, kasutades olemasolevaid edulugusid.
 - 11) Teadusprojektide finantseerimisallikate hulka tuleks laiendada. Kuigi Eestis ei ole palju suurettevõtteid, tuleks uurida võimalusi (sh rahvusvahelisi) teadusprojektide rahastamiseks suuremate ja väiksemate ettevõtete, riigiasutuste ja valitsusväliste organisatsioonide poolt.

KESKKONNATEADUS JA RAKENDUSBIOLOOGIA

Tugevused

- 1) Taristu on nüüdisaegne, olemas on head teaduskollektsioonid. Ligipääs teaduskirjandusele ja andmebaasidele on hea.

- 2) Osade uurimisrühmade tase on väga kõrge.
- 3) Taristu uuendamiseks on loodud amortisatsioonifond, mille iga-aastane maht on 250 tuhat eurot.
- 4) Doktorandid on hästi integreeritud teadustöösse ning bakalaureuse- ja magistriõppe üliõpilaste juhendamisse.
- 5) Vilistlaste töökohtade mitmekesisus ning konsultatsioonifirmade asutamine endiste doktorantide poolt viitab sellele, et doktorandid on üsna hästi ette valmistatud tööks väljaspool ülikoole.
- 6) Doktoritõppe kvaliteedi tõusule on kaasa aidanud juhendajate konkursid.
- 7) Doktorantide hindamissüsteem on läbipaistev ja efektiivne.
- 8) Doktorandid saavad veeta adekvaatse osa oma õpingutest välismaal, selleks on olemas ka vajalik rahastus. Rahvusvahelises mobiilsuses osalevad peaaegu kõik doktorandid.
- 9) Ülikooli arengukava oluliseks osaks on jätkusuutliku arengu alane teadustöö. Õppekaval on selles tähtis roll ja potentsiaal.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Doktorantide üldarv kõikide juhendajate kohta on ebapiisav, et tagada osade laborite efektiivseks toimimiseks vajalik kriitiline hulk teadustöötajaid. Probleemiks on ka teadusrühmade vaheline vähene koostöö, mis on osaliselt põhjustatud erinevatest füüsilistest asukohtadest. Ülikoolis tuleks stimuleerida teadusrühmade vahelist sünergiat, et tagada vajaliku akadeemilise kriitilise massi olemasolu.
- 2) Mõningatel juhtudel on doktorandid olukorras, kus nad töötavad laboris, millel puudub projektirahastus ja isegi võimalus katta eksperimentideks vajalike kemikaalide kulusid.
- 3) Arendamist vajab koostöö teaduspõhiste ettevõtete ja tööandjatega nii doktorantide kui juhendajate tasandil. Suurem koostöö tööstusega on eriti oluline selleks, et edendada ettevõtlusoskusi ja tugevdada õppekavas pehmete oskuste omandamist. Ette tuleks näha vahendid doktorantide praktikaks ettevõtetes. Tähelepanu vajab rahvusvahelise võrgustumise edendamine, mis tugevdaks instituutide profiili ja võimaldaks ühiseid granditaotlusi ning rohkem külalisloenguid.
- 4) Ülikooli õppehoonete ja laborite asukohad ja ühendused nende vahel peaksid soodustama teadusrühmade tihedamat koostööd ja ideevahetust.
- 5) Ülikooli poolt kasutatav "roheline ülikooli" bränd vajab tugevdamist. Selle rakendamiseks on vajalik strateegiline lähenemine, tuginedes kõrgetasemelistele uurimisrühmadele. Rohelise ülikooli kaubamärgi alla tuleks kaasata rohkem välisdoktorante. Jätkusuutliku arengu temaatika peaks olema rohkem kajastatud ka doktorantide teadustööteemades.
- 6) Ülikool on mõistnud, et taristu jätkusuutlikkus on suureks väljakutseks. Soovitatav on moodustada ülikooli tasandil taristu planeerimiskomisjon ning paika panna taristu uuendamise strateegia ja prioriteedid.
- 7) Vajalik on tugevdada karjääriplaneerimist, kuna enamus doktorantidest näeb oma tulevikku ainult akadeemilises teadustöös. Õppekava peaks võimaldama omandada rohkem üldpädevusi. Läbi tuleks viia praktikaid ettevõtetes ja riigiasutustes, mis annaks doktorantidele laiema pilgu võimalustest väljaspool ülikooli ja suurendaks õppekava ühiskondlikku mõjukust. Kuigi ülikool püüab stimuleerida lõpetanute tööleasumist riigi- ja erasektoris, tuleks selleks välja töötada koostöös tööandjatega selge strateegia. Osa doktoritööde teemadest võiks olla seotud tööandjate vajadustega.
- 8) Doktoritõppes olevad õppejõud tuleks vabastada muudest ülesannetest, tagamaks nende õpingute õigeaegse lõpetamise.

- 9) Doktorantide vabadus valida ainekursuseid on liialt väike. Samas on nad rahulolematud mõningate kohustuslike ainekursustega. Üliõpilaste vabadus valida aineid ja ehitada üles nende vajadustele vastav õppekava peab olema suurem.
10. Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Eesti Maaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Eesti Maaülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 21.08.2019 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 9) Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tartu Ülikool kooskõlastas EKKAg õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 21.03.2017.

2. EKKA juhataja kinnitas 15.02.2018 korraldusega Eesti Maaülikooli, Tallinna Ülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli ja Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Rik Leemans (Chair)	Professor, Wageningen University, Holland
Laurent Counillon	Professor, University of Nice-Sophia Antipolis, Prantsusmaa
Markus Dettenhofer	Executive Director, Central European Institute of Technology Tšehhi Vabariik
Kari Keinänen	Professor, University of Helsinki, Soome
Owen Lewis	Professor, University of Oxford, UK
Hynek Roubik	PhD student, Czech University of Life Sciences Prague Tšehhi Vabariik
Andrus Tasa	CEO, Tartu Biotechnology Park, Eesti

3. Tartu Ülikool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis hindamisele järgmised doktoriõppekavad:

Botaanika ja ökoloogia

Geenitehnoloogia

Molekulaar- ja rakubioloogia

Molekulaartehnoloogia

Zooloogia ja hüdrobioloogia

Keskkonnatehnoloogia (tehnik, tootmise ja tehnoloogia õppekavagrupi õppekava)

4. Tartu Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 16.01.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 12.02.2018.
5. Hindamiskülastus Tartu Ülikoolis toimus 10.04.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 25.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 29.06.2018 ja millele Tartu Ülikool esitas vastuse 9.07.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 20.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitusel ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi nii Tartu Ülikooli, Eesti Maaülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli kui Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitused:

- 1) Arvestades seda, et lähiaastatel on Euroopa Liidu rahastus vähenemas ning ülikoolid vajavad stabiilsemat ja jätkusuutlikku rahastamist, tuleks neil teha aktiivsemat lobitööd, et suurendada teadus- ja arendustegevuse osakaalu ühe protsendini SKT-st.
- 2) Ülikoolid ja nende doktorikavad peavad tõstma oma võimekust, et tagada välisrahastusega projektide kriitiline hulk ning kõrgem edukusprotsent H2020, InterREG ja ERC grantide taotlemisel. Seda aitaks saavutada ülikoolide grandüksuste proaktiivne tegutsemine.
- 3) Vaatamata doktorandistipendiumi hiljutisele tõusule on see endiselt ebaadekvaatselt madal, põhjustades väljalangevust, motivatsioonilangust ja stressi. Ülikoolid peaksid tegema jõulisemat lobitööd, et tõsta doktorandi riiklik stipendium vähemalt 1200 euro tasemele. Kui see ei õnnestu, peaksid ülikoolid leidma võimalused tagada doktorandile vastav sissetuleku tase.
- 4) Kuigi väljalangevus on Euroopa standardeid arvestades suur, puudub väljalangevuse põhjuste põhjalikum analüüs. Vajalik on välja töötada parem süsteem doktorantide edukuse ja ebaõnnestumiste jälgimiseks. Igat väljalangevat doktoranti tuleks intervjuuerida, käsitledes mh motivatsiooni, rahalise olukorra ja soolistest iseärasustest tingitud probleeme.
- 5) Juhendajad peaksid paremini suunama doktorante realistlikule ja efektiivsele teadustöö ja publikatsioonide planeerimisele eesmärgiga esitada doktoritöö õigeaegselt ja sobivas mahus.
- 6) Kolme artikli avaldamise nõuet eelretsenseeritavas teadusajakirjas (mis on doktoritöö kaitsmise eelduseks) on soovitatav üle vaadata ja kehtestada paindlikumad reeglid, näiteks väärtustades kõrgemalt artikleid *ISI-Web-of-Science* Q2 või Q1 kategooria ajakirjades.
- 7) Doktorantide iga-aastane atesteerimine tuleks muuta sisulisemaks. Praegu keskendub see põhiliselt kvantitatiivsetele näitajatele (ainepunktid, konverentsid), vähem aga teadustöö sisule. Atesteerimine peaks sisaldama ka doktorandi esitlust senistest teadustöö tulemustest ning edasise teadustöö ja publikatsioonide plaanidest ning diskussiooni neil teemadel juhendaja ja atesteerimiskomisjoniga. Nii peaks formeeruma doktorandi teadustöö strateegia, mille täitmist tuleb hinnata järgneval atesteerimisel. Hindamiskomisjon soovib jätkata sellise sisulise atesteerimisega ka peale doktorandi nominaalse õppeaja lõppemist (nagu seda tehakse nt Tallinna Ülikoolis).
- 8) Doktorikoolide tegevuse jätkumine on ohus seoses Euroopa Liidu rahastuse tõenäolise vähenemisega. Ülikoolid peaksid välja töötama strateegia, et tagada doktorikoolide toimimine ka edaspidi. Samuti peavad ülikoolid igati soodustama seda, et kõik doktorikavad ja doktorandid osaleksid doktorikoolides.
- 9) Doktorandid näevad põhilise karjäärivõimalusena tööd ülikoolides. Samas ei ole see piiratud ametikohtade arvu tõttu võimalik. Samuti ei ole doktorikraad ühiskonnas laiemalt piisavalt väärtustatud. Doktorante tuleks paremini informeerida karjäärivõimalustest väljaspool ülikoole. Näiteks võiks doktorikoolide raames läbi viia karjääriseminare valitsus- ja valitsusväliste asutuste ning erasektori osalusel ning kasutada ka praktika võimalusi. Ülikoolid peaksid erinevates ühiskonna sektorites paremini tutvustama doktorikraadi väärtust ning sellega kaasnevaid kõrgetasemelisi oskusi.
- 10) Kuigi mõned ülikoolid juba toetavad spin-off ettevõtete loomist, tuleb doktorante nendest paremini teavitada ja ka koolitada, kasutades olemasolevaid edulugusid.
- 11) Teadusprojektide finantseerimisallikate hulka tuleks laiendada. Kuigi Eestis ei ole palju suurettevõtteid, tuleks uurida võimalusi (sh rahvusvahelisi) teadusprojektide rahastamiseks

suuremate ja väiksemate ettevõtete, riigiasutuste ja valitsusväliste organisatsioonide poolt.

Komisjon tõi Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi õppekavade puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Taristu on heatasemeline, laborid on uusima sisseadega. Ülikoolis toimib hästi ressursside ühiskasutus. Ligipääs teaduskirjandusele ja andmebaasidele on hea.
- 2) Juhendajate teaduslik tase on kõrge. Enamusel neist on rahvusvahelise teadustöö kogemus ning nad on hästi integreeritud rahvusvahelisse koostöösse ja võrgustikesse.
- 3) Doktorantuuri üldine atmosfäär on toetav ja ambitsioonikas. Suhted doktorantide ja juhendajate vahel on igati positiivsed, peegeldades nende ühiseid teadustööhuve.
- 4) Vastuvõtuprotseduure on hiljuti muudetud, et luua välisüliõpilastele sobivaid võimalusi doktorantuuri kandideerimiseks.
- 5) Doktorantidele on loodud võimalused läbida osa doktorantuurist välismaal.
- 6) Mitmetes teadusrühmades osalevad ka järeldoktorid, kes annavad oma panuse doktorantide väljaõppesse.

Parendusvaldkonnad ja soovitusel

- 1) Kohati on doktorantide arvud juhendaja/teadusgrupi kohta liialt väikesed, et tagada laborite teadustegevuseks vajalik kriitiline mass. Samuti on doktorandid juhendajate vahel ebaühtlaselt jaotunud. Enam võiks kasutada kaasjuhendamist.
- 2) Arendamist vajab koostöö teaduspõhiste ettevõtete ja tööandjatega nii doktorantide kui juhendajate tasandil. Suurem koostöö tööstusega on eriti oluline selleks, et edendada ettevõtlusoskusi ja tugevdada õppekavas pehmete oskuste omandamist. Ette tuleks näha vahendid doktorantide praktikaks ettevõtetes. Tähelepanu vajab rahvusvahelise võrgustumise edendamine, mis tugevdaks instituutide profiili ja võimaldaks ühiseid granditaotlusi ning rohkem külalisloenguid.
- 3) Ülikool ei ole võtnud piisavalt tõsiselt arvesse taristu jätkusuutlikkusega seonduvaid probleeme. Soovitav on moodustada ülikooli tasandil taristu planeerimiskomisjon ning paika panna taristu uuendamise strateegia ja prioriteedid.
- 4) Komisjoni hinnangul põhineb doktorikraadi omistamine liialt kvantitatiivsetel kriteeriumitel (ainepunktid, publikatsioonide arv). Enam tuleks pöörata tähelepanu doktorandi võimekusele kaitsta oma töid (nii avaldatud kui ka mitteavaldatud töid) ja doktorandi panuse väljaselgitamisele paljude autoritega artiklite puhul.
- 5) Eesti demograafilise situatsiooni tõttu on vastuvõtuarvud langemas. Tuleb jätkata jõupingutusi, et kõrvaldada kõik takistused välisdoktorantide vastuvõtult (milleks ülikoolil on piisav potentsiaal).
- 6) Ülikooli tase on piisavalt kõrge, et väärtada heatasemelisi välisõppejõude, ning seetõttu tuleb rakendada jõupingutusi, et minimaliseerida õppejõudkonna rahvusvahelistumise ees seisvaid takistusi.
- 7) Teadusalane koostöö teiste Eesti ülikoolidega on vähene ja piirdub põhiliselt doktorikoolidega. Koostööd teiste Eesti ülikoolidega tuleks laiendada.

- 8) Liialt vähe kasutatakse võimalusi parimate ja innovatiivsete juhendamiskäitajate omavaheliseks arutamiseks. Arutelud peaksid olema tihedamad ja need tuleks ka formaliseerida.
- 9) Doktorantide vabadus valida ainekursuseid on liialt väike. Samas on nad rahulolematud mõningate kohustuslike ainekursustega. Üliõpilaste vabadus valida aineid ja ehitada üles nende vajadustele vastav õppekava peab olema suurem.
- 10) Doktorantide võimalused välismobiilsuseks on head, kuid nad vajavad rohkem nõustamist (nt spetsiaalse töötoa raames) välismaise teadusrühma valikul.
- 11) Doktorantide erinevate probleemide lahendamiseks ei pruugi piisata ainult atesteerimisest ja suhtlusest juhendajaga. Vajalik on juurutada ka muid instrumente, nagu nt anonüümne tagasiside ja sõltumatu nõustamine.

BOTAANIKA JA ÖKOLOOGIA; ZOOLOOGIA JA HÜDROBIOLOOGIA; KESKKONNATEHNOLOOGIA

Tugevused

- 1) Õppekavad tuginevad tugeval teadustööl, mis on paljudes valdkondades rahvusvaheliselt konkurentsivõimeline.
- 2) Doktorantide panust väärtustatakse ja neid toetatakse igakülgset.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Mitmetel suundadel on doktorantide arvud väikesed, mis võib põhjustada teadusrühmade isoleeritust, dubleerimist ja liigseid administratiivseid barjääre. Hindamiskomisjon toetab ülikooli plaani doktorikavade konsolideerimisel, kuid seejuures tuleb arvestada, et ressursid oleks jaotatud õiglaselt ja säiliks paindlikkus teadusteemade osas.

MOLEKULAARTEHNOLOOGIA

Tugevused

- 1) Õppekava on kõrgel teaduslikul tasemel ja interdistsiplinaarne. Õppekava modulaarne ülesehitus võimaldab doktorantidel valida oma suund.
- 2) Õppekaval on head koostöösidemed ravimitööstusega.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppekava peamine eesmärk on valmistada ette doktoreid molekulaartehnoloogia õppetooli labori tarbeks. Selline ühetähenduslik side doktorikava ja ühe labori vahel omab mitmeid puudusi. Doktorantide arv on väike (5) ning võimalused teaduslikuks koostööks teiste õppekavade doktorantidega piiratud. Õppekava peaks olema laiapõhjalisem.
- 2) Õppekava moodulid katavad erinevate valdkondade (molekulaartehnoloogia, füüsika, keemia, geneetika) aspekte, kuid puuduvad neid mooduleid siduvad ja integreerivad ained. Doktorantide

tagasisidet arvestades tuleks ainekursusi õpetada nüüdisaegseid ja interaktiivseid meetodeid kasutades.

- 3) Sidemeid vilistlaste ja sotsiaalmajandusliku sektoriga laiemalt tuleb tugevdada nii ainekursuste läbiviimise kui doktorantide tööturul rakendumise huvides.

MOLEKULAAR- JA RAKUBIOLOOGIA; GEENITEHNOLOOGIA

Tugevused

- 1) Ülikooli Molekulaar-ja Rakubioloogia Instituut koos lähedal asuvate Eesti Biokeskuse ja Eesti Geenivaramuga pakuvad suurepäraseid võimalusi kõrgetasemeliseks teadustööks ning inspireerivat keskkonda doktoriõppeks.
- 2) Doktorandid on rahul ainekursuste ja juhendamisega.
- 3) Juhendajad on teaduslikult aktiivsed. Nende teadustöö on kõrgel rahvusvahelisel tasemel ja neil on võimalused toetada doktorantide projekte.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppekavad erinevad omavahel ainult mõne üksiku ainekursuse poolest. Õppekavad võiks vastavalt ülikooli eneseanalüüsis sisalduvale plaanile liita, mis tooks kasu nende turundamisel ja juhtimisel.
 - 2) Selleks, et valmistada doktorante paremini ette eluks väljaspool akadeemiat, peaks õppekavas sisalduma rohkem aineid, mis arendavad ettevõtlus-, pedagoogilisi- ja kommunikatsioonioskusi ning annaksid enam teadmisi teadustööde kirjutamise ja intellektuaalomandi osas.
 - 3) Tugevdada tuleb kontakte vilistlaste ja tööandjatega, eriti biotehnoloogia sektoris, et olla paremini kursis ühiskonna tulevikuvajadustega.
 - 4) Õppekavade rahvusvaheline dimensioon vajab tugevdamist. Rohkem tuleb pakkuda ingliskeelseid ainekursusi ja kaasata enam välisõppejõude.
 - 5) Ainekursuste läbiviimisel prevaleerivad traditsioonilised õppetöömeetodid. Rohkem tuleks kasutada nüüdisaegseid pedagoogilisi meetodeid nagu nt ümberpööratud klassiruum, probleempõhine õpe jms.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

12. Nõukogu teeb Tartu Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 21.08.2019 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.
13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaide EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 10) Nõukogu arutas **Tallinna Tehnikaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.1 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tallinna Tehnikaülikool kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 24.03.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 15.02.2018 korraldusega Eesti Maaülikooli, Tallinna Ülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli ja Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Rik Leemans (Chair)	Professor, Wageningen University, Holland
Laurent Counillon	Professor, University of Nice-Sophia Antipolis, Prantsusmaa
Markus Dettenhofer	Executive Director, Central European Institute of Technology Tšehhi Vabariik
Kari Keinänen	Professor, University of Helsinki, Soome
Owen Lewis	Professor, University of Oxford, UK
Hynek Roubik	PhD student, Czech University of Life Sciences Prague Tšehhi Vabariik
Andrus Tasa	CEO, Tartu Biotechnology Park, Eesti

3. Tallinna Tehnikaülikool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis hindamisele järgmise doktoriõppekava:

Keemia ja geenitehnoloogia

4. Tallinna Tehnikaülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 9.01.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 12.02.2018.
5. Hindamiskülastus Tallinna Tehnikaülikoolis toimus 12.04.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 25.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 29.06.2018 ja millele Tallinna Tehnikaülikool esitas vastuse 9.07.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 20.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Tehnikaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitud ning parendusvaldkonnad.

Komisjon tõi nii Tartu Ülikooli, Eesti Maaülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli kui Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitud:

- 1) Arvestades seda, et lähiaastatel on Euroopa Liidu rahastus vähenemas ning ülikoolid vajavad stabiilsemat ja jätkusuutlikku rahastamist, tuleks neil teha aktiivsemat lobitööd, et suurendada teadus- ja arendustegevuse osakaalu ühe protsendini SKT-st.
- 2) Ülikoolid ja nende doktorikavad peavad tõstma oma võimekust, et tagada välisrahastusega projektide kriitiline hulk ning kõrgem edukusprotsent H2020, InterREG ja ERC grantide taotlemisel. Seda aitaks saavutada ülikoolide grandüksuste proaktiivne tegutsemine.
- 3) Vaatamata doktorandistipendiumi hiljutisele tõusule on see endiselt ebaadekvaatselt madal, põhjustades väljalangevust, motivatsioonilangust ja stressi. Ülikoolid peaksid tegema jõulisemat lobitööd, et tõsta doktorandi riiklik stipendium vähemalt 1200 euro tasemele. Kui see ei õnnestu, peaksid ülikoolid leidma võimalused tagada doktorandile vastav sissetuleku tase.
- 4) Kuigi väljalangevus on Euroopa standardeid arvestades suur, puudub väljalangevuse põhjuste põhjalikum analüüs. Vajalik on välja töötada parem süsteem doktorantide edukuse ja ebaõnnestumiste jälgimiseks. Igat väljalangevat doktoranti tuleks intervjuuerida, käsitledes mh motivatsiooni, rahalise olukorra ja soolistest iseärasustest tingitud probleeme.
- 5) Juhendajad peaksid paremini suunama doktorante realistlikule ja efektiivsele teadustöö ja publikatsioonide planeerimisele eesmärgiga esitada doktoritöö õigeaegselt ja sobivas mahus.
- 6) Kolme artikli avaldamise nõuet eelretsenseeritavas teadusajakirjas (mis on doktoritöö kaitsmise eelduseks) on soovitatav üle vaadata ja kehtestada paindlikumad reeglid, näiteks väärtustades kõrgemalt artikleid *ISI-Web-of-Science* Q2 või Q1 kategooria ajakirjades.

- 7) Doktorantide iga-aastane atesteerimine tuleks muuta sisulisemaks. Praegu keskendub see põhiliselt kvantitatiivsetele näitajatele (ainepunktid, konverentsid), vähem aga teadustöö sisule. Atesteerimine peaks sisaldama ka doktorandi esitlust senistest teadustöö tulemustest ning edasise teadustöö ja publikatsioonide plaanidest ning diskussiooni neil teemadel juhendaja ja atesteerimiskomisjoniga. Nii peaks formeeruma doktorandi teadustöö strateegia, mille täitmist tuleb hinnata järgneval atesteerimisel. Hindamiskomisjon soovib jätkata sellise sisulise atesteerimisega ka peale doktorandi nominaalse õppeaja lõppemist (nagu seda tehakse nt Tallinna Ülikoolis).
- 8) Doktorikoolide tegevuse jätkumine on ohus seoses Euroopa Liidu rahastuse tõenäolise vähenemisega. Ülikoolid peaksid välja töötama strateegia, et tagada doktorikoolide toimimine ka edaspidi. Samuti peavad ülikoolid igati soodustama seda, et kõik doktorikavad ja doktorandid osaleksid doktorikoolides.
- 9) Doktorandid näevad põhilise karjäärivõimalusena tööd ülikoolides. Samas ei ole see piiratud ametikohtade arvu tõttu võimalik. Samuti ei ole doktorikraad ühiskonnas laiemalt piisavalt väärtustatud. Doktorante tuleks paremini informeerida karjäärivõimalustest väljaspool ülikoole. Näiteks võiks doktorikoolide raames läbi viia karjääriseminare valitsus- ja valitsusväliste asutuste ning erasektori osalusel ning kasutada ka praktika võimalusi. Ülikoolid peaksid erinevates ühiskonna sektorites paremini tutvustama doktorikraadi väärtust ning sellega kaasnevaid kõrgetasemelisi oskusi.
- 10) Kuigi mõned ülikoolid juba toetavad spin-off ettevõtete loomist, tuleb doktorante nendest paremini teavitada ja ka koolitada, kasutades olemasolevaid edulugusid.
- 11) Teadusprojektide finantseerimisallikate hulka tuleks laiendada. Kuigi Eestis ei ole palju suurettevõtteid, tuleks uurida võimalusi (sh rahvusvahelisi) teadusprojektide rahastamiseks suuremate ja väiksemate ettevõtete, riigiasutuste ja valitsusväliste organisatsioonide poolt.

KEEMIA JA GEENITEHNOLOOGIA

Tugevused

- 1) Juhendajate ja doktorantide suhtarv (keskmiselt 3 doktoranti juhendaja kohta) on väga hea nii Eesti kui rahvusvaheliste standardite kohaselt.
- 2) Laborid tegutsevad aktiivselt ja produktiivselt ning neid on piisavalt. Taristu on suurepärasel tasemel.
- 3) Hästi on välja arendatud koostöö ettevõtetega. Tööstusdoktorantuuri rakendamine võimaldab mh tihendada sidemeid ettevõtetega.
- 4) Doktorandid on hästi integreeritud teadustöösse. Bakalaureuse- ja magistriastme üliõpilaste õpetamine ja juhendamine annab doktorantidele väärtusliku lisakogemuse.
- 5) Juhendajad ja õppejõud on aktiivsed teadlased. Nende teadustöö on kõrgel tasemel.
- 6) Ülikool toetab õppejõudude juhendamisalaste oskuste arendamist.
- 7) Suhted juhendajate ja doktorantide vahel on stimuleerivalt dünaamilised. Doktorandid on õpingute sisu ja korraldusega rahul.
- 8) Rahvusvahelistumine on hea tasemel. Doktorandid saavad läbida piisava osa oma õpingutest välismaal, selleks on olemas ka vajalik rahastus.
- 9) Õppekava on selge struktuuri, sisu ja korraldusega, mis soodustab õpingute edukat läbimist.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Soovitav on jätkata laborite tegevuse tugevdamist, värvates neisse tööle järeldoktoreid välismaalt. See aitaks ka laiendada doktorantide õpikogemust ja potentsiaalselt teadustöö mõjusust.
 - 2) Arendamist vajab koostöö teaduspõhiste ettevõtete ja tööandjatega nii doktorantide kui juhendajate tasandil. Suurem koostöö tööstusega on eriti oluline selleks, et edendada ettevõtlusoskusi ja tugevdada õppekavas pehmete oskuste omandamist. Ette tuleks näha vahendid doktorantide praktikaks ettevõtetes. Tähelepanu vajab rahvusvahelise võrgustumise edendamine, mis tugevdaks instituutide profiili ja võimaldaks ühiseid granditaotlusi ning rohkem külalisloenguid.
 - 3) Ülikool on mõistnud, et taristu jätkusuutlikkus on suureks väljakutseks. Soovitav on moodustada ülikooli tasandil taristu planeerimiskomisjon.
 - 4) Kuna ülikool on võtnud suunaks suurema rahvusvahelistumise, siis on vajalik järjekindlalt rakendada tenuuri süsteemi, viia regulaarselt läbi seminare välisõppejõudude osalusel ja avardada rahvusvahelist koostööd, mis on praegu liialt vähene, arvestades ülikooli teadustöö taset. Laialdasem rahvusvaheline võrgustumine aitaks ka doktoriõppe lõpetanutel leida uusi töökohti ning võimaldaks edukamat osalust EL teadusprogrammides.
 - 5) Vajalik on tugevdada karjääriplaneerimist, kuna enamus doktorantidest näeb oma tulevikku ainult akadeemilises teadustöös. Õppekava peaks võimaldama omandada rohkem üldpädevusi. Läbi tuleks viia praktikaid ettevõtetes ja riigiasutustes, mis annaks doktorantidele laiema pilgu võimalustest väljaspool ülikooli ja suurendaks õppekava ühiskondlikku mõjukust.
 - 6) Konkursid doktorantuurikohtadele on väike, nagu ka välisdoktorantide arv. Et kaasata doktorante väljastpoolt Tallinna Tehnikaülikooli ja Eestit, peaks värbamistegevus olema aktiivsem. Õppekava rahvusvahelist profiili aitaks tõsta suurema hulga kursuste pakkumine inglise keeles.
 - 7) Õppekava jätkusuutlikkuse tagamiseks on vajalik aktiivsemalt värvata nooremaid ning välisõppejõude.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele ning

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Tehnikaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

- 12.** Nõukogu teeb Tallinna Tehnikaülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 21.08.2019 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovituste arvestamise kohta.

13. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaiet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

- 11) Nõukogu arutas **Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise** dokumente.

Lähtuvalt ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punktidest 3.7.3 ja 3.7.1 tuleneva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine" punktist 40.3 sedastab Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. Tallinna Ülikool kooskõlastas EKKAgas õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 21.03.2017.
2. EKKA juhataja kinnitas 15.02.2018 korraldusega Eesti Maaülikooli, Tallinna Ülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli ja Tartu Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Rik Leemans (Chair)	Professor, Wageningen University, Holland
Laurent Counillon	Professor, University of Nice-Sophia Antipolis, Prantsusmaa
Markus Dettenhofer	Executive Director, Central European Institute of Technology Tšehhi Vabariik
Kari Keinänen	Professor, University of Helsinki, Soome
Owen Lewis	Professor, University of Oxford, UK
Hynek Roubik	PhD student, Czech University of Life Sciences Prague Tšehhi Vabariik
Andrus Tasa	CEO, Tartu Biotechnology Park, Eesti

3. Tallinna Ülikool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis hindamisele järgmised doktoriõppekavad:

Analüütiline biokeemia

Ökoloogia

4. Tallinna Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 9.01.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 12.02.2018.
5. Hindamiskülastus Tallinna Ülikoolis toimus 13.04.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 25.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 29.06.2018 ja millele Tallinna Ülikool esitas vastuse 12.07.2018.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 20.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõpet puudutavad tugevused, soovitusel ning parendusvaldkonnad.

Komisjon töö nii Tartu Ülikooli, Eesti Maaülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli kui Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi puhul välja järgmised läbivad parendusvaldkonnad ja soovitusel:

- 1) Arvestades seda, et lähiaastatel on Euroopa Liidu rahastus vähenemas ning ülikoolid vajavad stabiilsemat ja jätkusuutlikku rahastamist, tuleks neil teha aktiivsemat lobitööd, et suurendada teadus- ja arendustegevuse osakaalu ühe protsendini SKT-st.
- 2) Ülikoolid ja nende doktorikavad peavad tõstma oma võimekust, et tagada välisrahastusega projektide kriitiline hulk ning kõrgem edukusprotsent H2020, InterREG ja ERC grantide taotlemisel. Seda aitaks saavutada ülikoolide grandüksuste proaktiivne tegutsemine.
- 3) Vaatamata doktorandistipendiumi hiljutisele tõusule on see endiselt ebaadekvaatselt madal, põhjustades väljalangevust, motivatsioonilangust ja stressi. Ülikoolid peaksid tegema jõulisemat lobitööd, et tõsta doktorandi riiklik stipendium vähemalt 1200 euro tasemele. Kui see ei õnnestu, peaksid ülikoolid leidma võimalused tagada doktorandile vastav sissetuleku tase.
- 4) Kuigi väljalangevus on Euroopa standardeid arvestades suur, puudub väljalangevuse põhjuste põhjalikum analüüs. Vajalik on välja töötada parem süsteem doktorantide edukuse ja ebaõnnestumiste jälgimiseks. Igat väljalangevat doktoranti tuleks intervjuuerida, käsitledes mh motivatsiooni, rahalise olukorra ja soolistest iseärasustest tingitud probleeme.
- 5) Juhendajad peaksid paremini suunama doktorante realistlikule ja efektiivsele teadustöö ja publikatsioonide planeerimisele eesmärgiga esitada doktoritöö õigeaegselt ja sobivas mahus.
- 6) Kolme artikli avaldamise nõuet eelretsenseeritavas teadusajakirjas (mis on doktoritöö kaitsmise eelduseks) on soovitatav üle vaadata ja kehtestada paindlikumad reeglid, näiteks väärtustades kõrgemalt artikleid *ISI-Web-of-Science* Q2 või Q1 kategooria ajakirjades.
- 7) Doktorantide iga-aastane atesteerimine tuleks muuta sisulisemaks. Praegu keskendub see põhiliselt kvantitatiivsetele näitajatele (ainepunktid, konverentsid), vähem aga teadustöö sisule. Atesteerimine peaks sisaldama ka doktorandi esitlust senistest teadustöö tulemustest ning edasise teadustöö ja publikatsioonide plaanidest ning diskussiooni neil teemadel juhendaja ja

atesteerimiskomisjoniga. Nii peaks formeeruma doktorandi teadustöö strateegia, mille täitmist tuleb hinnata järgneval atesteerimisel. Hindamiskomisjon soovib jätkata sellise sisulise atesteerimisega ka peale doktorandi nominaalse õppeaja lõppemist (nagu seda tehakse nt Tallinna Ülikoolis).

- 8) Doktorikoolide tegevuse jätkumine on ohus seoses Euroopa Liidu rahastuse tõenäolise vähenemisega. Ülikoolid peaksid välja töötama strateegia, et tagada doktorikoolide toimimine ka edaspidi. Samuti peavad ülikoolid igati soodustama seda, et kõik doktorikavad ja doktorandid osaleksid doktorikoolides.
- 9) Doktorandid näevad põhilise karjäärivõimalusena tööd ülikoolides. Samas ei ole see piiratud ametikohtade arvu tõttu võimalik. Samuti ei ole doktorikraad ühiskonnas laiemalt piisavalt väärtustatud. Doktorante tuleks paremini informeerida karjäärivõimalustest väljaspool ülikooli. Näiteks võiks doktorikoolide raames läbi viia karjääriseminare valitsus- ja valitsusväliste asutuste ning erasektori osalusel ning kasutada ka praktika võimalusi. Ülikoolid peaksid erinevates ühiskonna sektorites paremini tutvustama doktorikraadi väärtust ning sellega kaasnevaid kõrgetasemelisi oskusi.
- 10) Kuigi mõned ülikoolid juba toetavad spin-off ettevõtete loomist, tuleb doktorante nendest paremini teavitada ja ka koolitada, kasutades olemasolevaid edulugusid.
- 11) Teadusprojektide finantseerimisallikate hulka tuleks laiendada. Kuigi Eestis ei ole palju suurettevõtteid, tuleks uurida võimalusi (sh rahvusvahelisi) teadusprojektide rahastamiseks suuremate ja väiksemate ettevõtete, riigiasutuste ja valitsusväliste organisatsioonide poolt.

Komisjon tõi Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi õppekavade puhul välja järgmised läbivad tugevused, parendusvaldkonnad ja soovitused:

Tugevused

- 1) Taristu on nüüdisaegne. Laborid on sisustatud uusima tehnikaga. Ligipääs teaduskirjandusele ja andmebaasidele on hea.
- 2) Lähenemine doktoriõpingutele on individuaalne ja paindlik. Õppekavad toimivad sõbralikus, „perekondlikus“ atmosfääris doktorantide ja õppejõudude vahel. Üliõpilased on õppekavadega ja valikuvõimalustega rahul.
- 3) Doktorantidele on loodud võimalused läbida osa doktorantuurist juhtivates rahvusvahelistes teadusülikoolides, nagu ka esitada oma teadustöö tulemusi rahvusvahelistel konverentsidel.
- 4) Juhendajatele on hõlpsasti kättesaadavad ainekursuste loomise ja juhendamisoskuste arendamise alased koolitused.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppekavade peamiseks probleemideks on doktorantide väike arv, õppekavades käsitletavate teemade lai ulatus ja nende vahelise sünergia puudumine. Komisjoni hinnangul ei ole väikese arvu juhendajate juures niivõrd laiade teemade katmine konkurentsivõimeline ega jätkusuutlik. Puuduvad tugevad uurimisrühmad ning teadustöö on väga fragmentaarne. Doktorantide vastuvõtt ei ole alati kooskõlas olemasoleva juhendamiskompetentsiga. Kuna ülikooli vähesed juhendajad ei ole suutelised doktorantide teadustööde laia ringi katma, on ülikool sunnitud kaasama kaasjuhendajaid, mõningail juhtudel aga kõiki juhendajaid välismaalt.

- 2) Mõlemal õppekaval tuleks selgelt määratleda oma identiteet ja nišš, et olla konkurentsivõimeline ja värvata piisaval arvul doktorante. Õppekavade kohta tuleks koostada järgmiseks viieks-kümneks aastaks äriplaan, kus hinnata erinevaid võimalikke stsenaariume. Jääda lootma ainult riigi toetusele õppekavadele ei ole mõistlik valik. Vajalik on selge visioon selle kohta, kuidas tõsta doktorantide arvu vajaliku kriitilise massini.
- 3) Mõningatel juhtudel on doktorandid olukorras, kus nad töötavad laboris, millel puudub projektirahastus ja isegi võimalus katta eksperimentideks vajalike kemikaalide kulusid.
- 4) Õppekavade väiksus põhjustab ka akadeemilist isolatsiooni nii doktorantidele kui nende juhendajatele. Kriitilise massi saavutamiseks on vajalik tihedam koostöö teiste Eesti ülikoolidega (eriti samas linnas asuva Tallinna Tehnikaülikooliga) nt ühisseminaride/ühiste ainete vormis. Vajalik on välja töötada strateegia oma õppejõudude arvu suurendamiseks.
- 5) Arendamist vajab koostöö teaduspõhiste ettevõtete ja tööandjatega nii doktorantide kui juhendajate tasandil. Ette tuleks näha vahendid doktorantide praktikaks ettevõtetes.
- 6) Soovitav on moodustada ülikooli tasandil taristu planeerimiskomisjon ning paika panna taristu uuendamise strateegia ja prioriteedid. Esmaseks prioriteediks tuleb seada õppekavade restruktureerimine ja siis sellest lähtuvalt uue varustuse hankimine.
- 7) Doktorantide tagasisideküsitlus vajab muutmist, et tõsta vastanute osakaalu. Praegune küsitlusankeet on liiga pikk ja keeruline.

ANALÜÜTILINE BIOKEEMIA

Tugevused

- 1) 2012.a alustanud õppekaval seni väljalangenuid ei ole.
- 2) Laborid on mõnevõrra piiratud, kuid hästi sisustatud ja aktiivselt töötavad.
- 3) Väga hästi kasutatakse ära doktorikooli tegevusi.
- 4) Toimuvad igapäevased seminarid. Loodud on YouTube kanal teaduse populariseerimiseks.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Üliõpilaste vastuvõtuprotseduur on ebaharilik. Doktorandikandidaat võib ise välja pakkuda teadusteema, millega soovib tegeleda ja asuda siis juhendajat otsima. Doktorandid on sellega rahul, kuna tunnevad, et nad ise suunavad oma teadustööd. Samuti võimaldab see kaasata ebatüüpilise profiiliga doktorante. Sellisel lähenemisel on mitmeid puudusi. See toob kaasa selle, et doktoritööde teemad on väga laia spektriga, juhendaja ja juhendatava teaduslikud huvid ei ühti ning seetõttu ei ole võimalik doktorandil osa saada ka juhendaja teadusprojekti rahastusest.
- 2) Väike doktorantide arv (9).
- 3) Õppekavasse tuleks doktorantide motivatsiooni ja konkurentsivõime tõstmiseks lülitada enam erikursusi, nagu nt andmetöötlus.
- 4) Sidemeid vilistlaste ja sotsiaalmajandusliku sektoriga laiemalt tuleb tugevdada ja neid õppekava läbiviimisel rakendada.

ÖKOLOOGIA

Tugevused

- 1) Laialdaselt kasutatakse välismaiseid kaasjuhendajaid, mis laiendab doktorantide jaoks rahvusvahelistumise võimalusi.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Õppekava nimetus on mõnevõrra eksitav, kuna see sisaldab ka hüdroloogiat, mineraloogiat ja muid valdkondi. Soovitav on kasutada sobivamat nimetust, nagu nt „keskkonnabioloogia“ või „keskkonnateadus“.
 - 2) Seatud eesmärk, et vähemalt pooled doktorandid lõpetaksid õpingud kuue aastaga, ei ole piisavalt ambitsioonikas.
 - 3) Rohkem tuleks pakkuda ingliskeelseid ainekursusi ja õppematerjale.
 - 4) Tugevdada tuleb sidemeid erasektoriga.
- 10.** Dokumendi „Doktoriõppe õppekavagrupi kvaliteedi hindamine“ p 40 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande kolme kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas seitsme, viie või kolme aasta pärast.
- 11.** Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekaval esinevad järgmised olulised puudused:
- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ § (edaspidi KHS) § 6 lg 7 p 1 näeb ette, et *õppetöök on olemas korralised õppejõud ja teadustöötajad, kes vastavad õigusaktides kehtestatud kvalifikatsiooninõuetele ning kelle arv on nende ülesannetest, läbiviidava õppe- ja teadustöö mahust ning juhendatavate üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, et õppekava eesmärged ja õpiväljundeid saavutada.* KHS § 6 lg 7 p 2 näeb ette, et *konkreetses õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal on selleks vajalik õpetamispädevus ning tema kvalifikatsioon toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist.* Õppekavade peamiseks probleemideks õppekavades käsitletavate teemade lai ulatus ja nendevahelise sünergia puudumine ning doktorantide ja juhendajate väikesed arvud. Puuduvad tugevad uurimiserühmad ning teadustöö on väga fragmentaarne. Doktorantide vastuvõtt ei ole alati kooskõlas olemasoleva juhendamiskompetentsiga.
 - KHS § 6 lg 7 p 4 näeb ette, et *õppetöök ning doktoriõppega seotud teadus- ja arendustegevuseks peavad olema olemas vajalikud ruumid (auditooriumid, laboratooriumid, seminariruumid ja raamatukogu), mille sisustus ja varustatus on küllaldane ja kaasaegne õppekavade eesmärkide saavutamiseks.* Sama lõike p 7 toob välja, et *õppetöö läbiviimiseks ning doktoriõppega seotud teadus- ja arendustegevuseks on vaja tagada finantseerimisallikad ning nende hankimist toetav strateegia.* Mõningatel juhtudel on doktorandid olukorras, kus nad töötavad laboris, millel puudub projektirahastus ja isegi võimalus katta eksperimentideks vajalike kemikaalide kulusid. Analüütilise biokeemia õppekaval on doktoritööde teemad on väga laia spektriga, juhendaja ja juhendatava teaduslikud huvid ei ühti ning seetõttu ei ole võimalik doktorandil osa saada ka juhendaja teadusprojekti rahastusest. Soovitav on moodustada ülikooli tasandil taristu planeerimiskomisjon ning paika panna taristu uuendamise strateegia ja prioriteedid. Esmaseks prioriteediks tuleb seada õppekavade restruktureerimine ja siis sellest lähtuvalt uue varustuse hankimine. Mõlemal õppekaval tuleks selgelt määratleda oma identiteet ja nišš, et olla konkurentsivõimeline. Õppekavade kohta tuleks koostada järgmiseks viieks-

kümneks aastaks äriplaan, kus hinnata erinevaid võimalikke stsenaariume. Jääda lootma ainult riigi toetusele õppekavadele ei ole mõistlik valik. Vajalik on selge plaan selle kohta, kuidas tõsta doktorantide arvu vajaliku kriitilise massini.

- KHS § 6 lg 5 näeb ette, et *õppekava nimetus ja ülesehitus peavad olema kooskõlas*. Ökoloogia õppekava nimetus on mõnevõrra eksitav, kuna see sisaldab ka hüdroloogiat, mineraloogiat ja muid valdkondi. Soovitav on kasutada sobivamat nimetust, nagu nt „keskkonnabioloogia“ või „keskkonnateadus“.

12. Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe kvaliteedi hindamine läbi 3 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

13. Järgmise õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja kooskõlastab EKKA büroo Tallinna Ülikooliga hiljemalt 21.11.2020.

14. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Nõukogu saadab vaide EKKA hindamisnõukogu vaidekomisjonile, kes esitab 5 päeva jooksul vaide saamisest nõukogule kirjaliku erapooletu arvamuse vaide põhjendatuse osas. Nõukogu lahendab vaide 10 päeva jooksul selle saamisest, võttes arvesse vaidekomisjoni põhjendatud seisukohta. Kui vaidet on vaja täiendavalt uurida, võib hindamisnõukogu vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni 30 päeva võrra.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

Eve Eisenschmidt
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär